

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2451

гр. София, 23.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва

като разгледа дело номер **9986** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по молба с направено особено искане от жалбоподателя
Т. Н. И. да бъде спряно предварително изпълнение на административен акт Заповед №
РД – 20 – 92 от 26.07.2011г., издадена от Директора на Дирекция „Контрол по
строителството” на Столична община.

Производството е по реда на чл. 217 ал. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 60 от АПК.

Съдия – докладчикът, след като се запозна с материалите по делото, установи, че
молбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК. Настоящият съства освен
това намира, че в конкретния случай е приложим чл. 60 от АПК, поради това, че чл. 166
ал. 2 се отнася за актовете, при които е допуснато предварителното им изпълнение с
изрично изявление на административния орган, а в конкретния случай предварителното
изпълнение е допуснато по силата на самия закон, поради което и е приложим чл. 60 от
АПК.

Производството е образувано по жалба на Т. Н. И., с която се иска отмяна като
незаконосъобразна заповед № РД – 20 – 92 от 26.07.2011г. на Директора на дирекция
„Контрол по строителството” на СО за премахване на „септична яма с размери 1/1м.,
покрита с ламарина”, разположена в УПИ V – 635, кв. 45, м. „К.”, [населено място],
както и да се освободи мястото от строителни отпадъци и възстановят околното
пространство във вида преди изграждането му. Жалбата е подадена на 20.10.2011г.,
чрез административния орган, като в жалбата няма направено искане за спиране на
допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед.
Впоследствие с молба от 28.12.2011г. (стр. 50 от делото), подадена чрез органа издал
заповедта, е направено и особено искане да бъде спряно предварително изпълнение на
административен акт Заповед № РД – 20 – 92 от 26.07.2011г.

Ответникът Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” (след смяна на

наименованието на Дирекция контрол по строителството) не представя становище по направеното особено искане за спиране на предварително изпълнение допуснато по силата на закона.

Жалбоподателят е бил уведомен за оспорената заповед на 06.10.2011г., видно от отметка на самата заповед, на която жалбоподателят е написал, че е получил заповедта и е написал имено и се е подписал. Съгласно чл. 60 ал. 4 от АПК „Разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административният акт е бил оспорен”. Видно от посоченото искането за спиране е просрочено, тъй като срокът за оспорването на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение е изтекъл на 10.10.2011г. Дори и да се приеме, че срокът за оспорване на допуснатото по силата предварително изпълнение следва да се счита срокът установен в закона за оспорване на самият акт, по отношение на който е допуснато предварително изпълнение, а именно 14 дни от уведомяване за акта, то отново искането за спиране на допуснатото по силата на закона в конкретния случай предварително изпълнение е просрочено, тъй като и този срок е изтекъл на 21.10.2011г., а молбата за спиране е подадена почти два месеца след това на 28.12.2011г.

Във връзка с гореизложеното, съдът счита, че искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение е просрочено, поради което следва да бъде оставено без разглеждане.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 28.12.2011г. с направено особено искане от жалбоподателя Т. Н. И. да бъде спряно предварително изпълнение на административен акт Заповед № РД – 20 – 92 от 26.07.2011г., издадена от Директора на Дирекция „Контрол по строителството” на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:.....