

РЕШЕНИЕ

№ 829

гр. София, 07.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6509** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), във връзка с Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на Мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (Наредба № 4 от 24.02.2015 г.).
Образувано е по жалба от „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], подадена чрез адв.И. от АК П., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 19.05.2023 г., за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ" от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г., издадено от зам.изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта му, в която в колона 16 от Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, неразделна част от уведомителното писмо, в която фигурира санкция в размер съответно на 17 791,52 лв. и 622,10 лв. за „неспазени изисквания за управление“, а в колона 24 е посочен общ размер на оторизираната сума от „0“ лв., което представлява фактически отказ за подпомагане..

В жалбата се твърди, че оспореното уведомително писмо е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи се, че уведомителното писмо е издадено, след като с влязло в сила Решение № 1338/01.03.2023г. по адм.дело № 2252/2022г. по описа на Административен съд София – град, е отменено Уведомително писмо с изх.

№ 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/060619/96018 и преписката е върната на заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Твърди се, че обжалваното уведомително писмо е немотивирано, тъй като не съдържа посочване на конкретните изисквания за управление от Методиката и от Регламент (ЕО) 834/2007 на Съвета, които не са спазени от кандидата, доколкото Регламента съдържа множество изисквания относно биологичното производство и етиктирането на биологични храни.

Твърди се, че не съществува проверка, извършена на жалбоподателя, при която да са констатирани нарушения на изискванията за управление, които да са относими за подлежащите на подпомагане площи, с позоваване на доклади за извършени инспекции от „Екогрупо Италия – клон България“ К.“ което е контролиращото лице, отговорно за осъществяване на контрол за съответствие на биологичното производство. Конкретизира се, че единствено в Доклад за извършена инспекция от 07.06.2019г. е констатирано използването на небιологичен или посадъчен материал, без съответно разрешително за парцели № 090017 и 090018 в [населено място] извор, [община], в размер на 0,2914ха, но тези парцели не са включени за подпомагане по мярка „Биологично производство“. Това обстоятелство се твърди, че е изрично посочено от сертифициращото дружество в писма с изх. № 442, 443, и 444 от 11.06.2019 г. до директора на дирекция „Растениевъдство и биологично производство“, до изпълнителния директор на БАБХ и до изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“. Иска се отмяната на уведомителното писмо в обжалваната му част.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., поддържа жалбата и моли за отмяната на уведомителното писмо в оспорената му част. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът - заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", не се явява и не се представлява. В съпроводително писмо, постъпило по делото на 06.11.2023г., чрез пълномощник, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се явява, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 639243 и за Кампания 2019 г. е подал Заявление за плащане до Държавен фонд "Земеделие", Разплащателна агенция с УИН 22/060619/96018 (Л.138-144).

С посоченото заявление жалбоподателят е заявил искането си за плащане по Мярка 11 "Биологично земеделие" (Мярка 11), Направление "Биологично растениевъдство" относно парцели с обща площ 55.62 ха, с код на дейност БР 10 за биологично растениевъдство – за полски култури, включително фуражни и парцели с площ 4.35 ха с код на дейност БР 11-за биологично растениевъдство - постоянно затревени площи

(ливади и пасища), съгласно Приложение № 1 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020.

В заявлението жалбоподателят е посочил като контролиращо лице, отговорно за осъществяване на контрол за съответствие на биологичното производство, "Екогрупо Италия" ООД с клон "Екогрупо Италия - клон България".

Данните в заявлението и заявените от жалбоподателя площи за подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 са били обект на административна проверка, като същите са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от контролиращите лица във връзка с чл. 49 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на посочената мярка.

Въз основа на заявлението за подпомагане на жалбоподателя е издадено Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г. на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

Посоченото уведомително писмо е обжалвано от „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД пред Административен съд София – град, като с Решение № 1338/01.03.2023г. по адм.дело № 2252/2022г. по описа на Административен съд София – град е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/060619/96018 и преписката е върната на заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

От мотивите на влязлото в сила решение по адмд. № 2252/2022г. по описа на Административен съд София – град, служебно известно на съда, се установява, че с отмененото с решението Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г. жалбоподателят е уведомен, че от сумата в размер на 18 057,74 лева за подпомагане на заявените площи по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 за дейност с код БР 10 и сума от 952,87 лева за дейност с код БР 11, получена от заявената площ за участие по мярката, е оторизирана сума 0 лева, в резултат на:

1. извършено намаление и санкция за наддеклариране на площ в размер на 123,37 лева – за дейност БР 10 (колона 14 от уведомителното писмото) и извършено намаление и санкция за наддеклариране на площ в размер на 302,29 лева – за дейност БР 11 (колона 14 от уведомителното писмото);
2. наложена е санкция в размер на 142,85 лева /за дейност БР – 10/ и санкция в размер на 28,48 лева /за дейност БР – 11/, съгласно чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и/или раздел V "Намаления при неспазване на базови и други изисквания по управление за направленията от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020, буква а), направление "Биологично растениевъдство", буква А) Базови

изисквания от Методиката за намаляване и отказване на плащанията по м.11 Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 (колона 15 от уведомителното писмо),
3. наложена санкция в размер на 17 791,52 лева за дейност с код БР – 10 и санкция в размер на 622,10 лева – за дейност БР – 11, съгласно чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и/или раздел V "Намаления при неспазване на базови и други изисквания по управление за направленията от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020, буква а), направление "Биологично растениевъдство", буква б) Изисквания за управление от Методиката за намаляване и отказване на плащанията по м.11 Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 (колона 16 от уведомителното писмо).

С оспореното пред настоящия състав на съда част на уведомително писмо от 19.05.2023г., наложената санкция в колона 16 „Неспазване изискванията по управление“ от Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, неразделна част от уведомителното писмо, е с идентично съдържание, а именно: наложена санкция в размер на 17 791,52 лева за дейност с код БР – 10 и санкция в размер на 622,10 лева – за дейност БР – 11, както е идентичен и посочения размер на оторизираната сума в Колона 24 от същата таблица „Оторизирана сума“, а именно – 0 лв. по БР 10 и 0 лв. по БР 11. Съобразно текстовото пояснение за съдържанието на колоните в таблицата (л.20) относимо за Колона 16 се касае за „Санкция в лева наложена съгласно чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и/или раздел V "Намаления при неспазване на базови и други изисквания по управление за направленията от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020, буква а), направление "Биологично растениевъдство", буква б) Изисквания за управление от Методиката за намаляване и отказване на плащанията по м.11 Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020. Посочено е, че при извършена проверка относно спазване на изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 (ОВ. 1, 189 от 20.07.2007 г.) и Регламент (НО) № 889/2008 на Комисията за бенефициента „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД е установено и в СВДВИ и в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз неспазване на тези изисквания. В тази връзка, на бенефициента е наложена санкция в размер на 100% за направлението, съгласно раздел V „Намаления при неспазване на базови и изисквания по управление за направленията от мярка 11 „БЗ" от ПРСР 2014-2020" буква „а" направление „Биологично растениевъдство", буква Б) „Изисквания за управление от Методика за намаляване и отказване на плащанията по м.11 „БЗ" от ПРСР 2014-2020", утвърдена със Заповед № РД 09-4361 от 27.04.2020 г., издадена от Министъра на земеделието, храните и горите на основание чл. 13 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г., като му е оторизирана сума в размер на 0.00 лева. Санкциите за управление за код БР 10 са в размер на 17 791,52 лв. “. Идентични са поясненията към колона 16 от Таблицата, неразделна част от отмененото със съдебното решение по адм.д. 2252/202г. Уведомително писмо.

В производството са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, както и тези с жалбата. Доказателствени искания от страните не са формулирани.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана от легитимирано лице, за което е налице интерес от обжалването и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Уведомителното писмо е връчено на оспорващия на 29.05.2023г., видно от известието за доставяне (л.23), а жалбата срещу него е подадена чрез пощенски оператор на 12.06.2023г. , в срок, видно от допълнително представените от жалбоподателя доказателства за срочност (л.222-226).

Разгледана по същество, същата е основателна.

Административният акт в оспорената му част е нищожен. Издаден е в противоречие с указанията на съда, дадени в служебно известното на съда влязло в сила Решение № 1338/01.03.2023г. по адм.д. № 2252/2022г. на АССГ, с което съдът е отменил Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/060619/96018, поради при неспазване на установената от закона форма, поради липса на конкретни фактически основания за издаването му, както и поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК.

В разпоредбата на чл.177 ал.2 изр.1 от АПК изрично е посочено, че актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни

От мотивите на Решение № 1338/01.03.2023г. по адм.д. № 2252/2022г. на АССГ се установява пълна идентичност в съдържанието на отмененото уведомителното писмо и на Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, неразделна част към него, в частта ѝ за Колона 16, със съдържанието на оспореното пред настоящия състав уведомително писмо от 19.05.2023г. и на Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, неразделна част от уведомителното писмо колона 16 и пояснителния текст към таблицата за колона 16.

Независимо от констатацията на съда в решението по адм.д. 2252/2022г. по описа на АССГ, че „цитираните пояснения към колона 15 и 16 и извършените намаления не представляват мотиви на административния орган.“, както и за липсата на правни основания в оспореното уведомително писмо и дадените указания за мотивирането на акта, след връщането на преписката за ново произнасяне, съобразно дадените от съда указания, същите не са изпълнени, като и издаденото последващо уведомително писмо е с идентично съдържание в оспорената му част по отношение на Колона 16 от таблицата към него и размера на оторизираната сума. Налице е идентитет между разпоредителните части на двете писма - отмененото с влязло в сила решение и оспореното в настоящето производство, както и между фактическите и правни основания за издаването им.

При издаването на второто уведомително писмо не са взети предвид задължителните за административния орган указания във влязлото в сила решение на АССГ. Съдът констатира една и съща мотивна и разпоредителна част по една и съща мярка за една и съща кампания на същия заявител. Повторно издаденият акт, със същото съдържание, като отменения, не поражда правни последици. Поради това и на основание чл.177, ал.2 АПК уведомителното писмо в оспорената му част е нищожно.

Тъй като развилата се процедура по преразглеждане на заявлението на оспорващия по издаване на нищожния административен акт е опорочена, съдът е длъжен да укаже на ответника, че при връщане на преписката за произнасяне по указанията, дадени от съда в решението по адм. дело № 2252/2022 г. изпълнението се дължи, така както е указано от съда. Следва да се укаже на ответника, че неизпълнение на съдебно решение е административно нарушение, което подлежи на санкция. С прогласяване нищожността на уведомително писмо, съдът при условието на чл. 173, ал. 2 от АПК връща преписката на Заместник изпълнителния директор на ДФЗ за изпълнение указанията на АССГ по влязлото в сила решение по адм. дело 2252/2022 г.

По направеното искане за присъждане на деловодни разноски, съдът намира, че следва да бъде уважено изцяло и такива се присъждат, както са поискани и по приложения списък, а именно 1100 лв. за адвокатско възнаграждение и 50 лв. за държавна такса.

На основание изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 19.05.2023 г., за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 “БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г., издадено от зам.изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта му, в която в колона 16 „неспазени изисквания за управление“ от Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, неразделна част от уведомителното писмо, е наложена санкция в размер съответно на 17 791,52 лв. за код БР 10 и санкция в размер 622,10 лв. за код БР 11, а в колона 24 е посочен общ размер на оторизираната сума от „0“ лв., по заявление с УИН 22/060619/96018, подадено от „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление с с УИН 22/060619/96018, подадено от „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в 30-дневен срок, като съобрази задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на настоящото решение, както и за изпълнение на съдебно решение № 1338/01.03.2023Г. , постановено по адм. дело № 2252/2022 г., по описа на АССГ.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „ГРИН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 1150 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: