

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7587** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Търговска лига Национален аптечен център” - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на здравеопазването - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България – се представлява от прок. Х..

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. А. А. и А. Ж. Н. по допуснатата комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА комплексна съдебно-счетоводна и оценителна експертиза, представена на 30.08.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 04.09.2012 г. от вещото лице А. с приложени допълнения към внесеното заключение по допуснатата комплексна съдебно-счетоводна и оценителна експертиза по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано представеното в срок първоначално заключение на вещите лица.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението на вещите лица, представено на 30.08.2012 г., но намира, че са налице процесуални пречки за изслушване на заключението в частта по молбата на вещото лице А. от 04.09.2012 г., с която към експертизата са внесени допълнителни приложения, доколкото същите не са били редовно съобщени на страните по делото.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещите лица:

А. Ж. Н. – 73 год., неосъждана, без дела и родство.

Г. А. А. - 55 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещите лица.

ЮРК. Г.: На стр. 11 от експертизата, абзац 3 – по позиция 3.2. сте изчислили мораторната лихва върху главница 10850 лв., съобразили ли сте обстоятелството, че следва мораторната лихва да се изчисли върху действително заявените и доставени количества, както е поставен въпросът? Нашите договори са за определени „количества до” - на база на максимално количество, но реално ние не сме заявили цялото количество по договора, а по-малка част. В рамките на срока на договора сме заявили по-малки количества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: По това заключение съобразно със задачите имахме ангажимент само по позиция 8.61. За мораторната лихва по останалите позиции сме взели главниците, както експертът ги е изчислил по предходното заключение. Не сме имали ангажимент да преизчисляваме тези позиции и тогава да изчисляваме това, което казва ответната страна.

ЮРК. Г.: Има разминаване по т. 3.2 цената, която казва „Търговска лига”, че е предложена и цената, предложена от класирания на първо място е една и съща и би следвало да се раздели договора, защото такава е била практиката в министерството. В т. 3.2 не е съобразено, че тези количества трябва да са 50 на 50 и да се разделят действително заявените наполовина. А за т. 8.17 е направено точно така от предходното вещо лице, което веднъж е съобщило това обстоятелство и веднъж - не. А едновременно с това не е съобщило действително заявените количества във всички точки. Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т. 2 сме взели главниците по останалите позиции освен 8.61, както ги е заложил предходният експерт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Считам, че експертизата не е отговорила на въпроса по т. 2 от задачите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна счетоводна и оценителна експертиза, представено на 30.08.2012 г., с изключение в частта по т. 2 от задачите на експертизата за изчисляване размера на мораторната лихва по позиции 3.2 и 8.17.

НЕ ПРИЕМА допълнителните приложения от 04.09.2012 г., тъй като същите не са били своевременно приложени към основното заключение и страните не са имали възможност да се запознаят с тях.

ДОКЛАДВА молба от 23.08.2012 г. от жалбоподателя с искане за допускане на допълнителни задачи към основната съдебно-счетоводна и оценителна експертиза, както са посочени в т. 1, подточки 1 - 4.

АДВ. М.: Поддържам искането с молбата от 23.08.2012 г., както и моля на основание чл. 190 ГПК да задължите ответника да представи оригиналните запечатани ценови оферти, представени от „Търговска лига”. Не са отворени, тъй като „Търговска лига” е незаконосъобразно отстранена от участие в процедурата и ценовите оферти не са отваряни. Досега в производството пред СГС представителите на ответната страна възразяват и отказват да ги представят. Ние сме представили копия от тези доказателства. В случай на непредставяне, моля отказът да се преценява в съответствие с чл. 160 ГПК. Моля, на същото основание да задължите ответната страна да представи ценовите оферти на участниците в процедурата, спечелили по посочените позиции. С това доказателствено искане целим да докажем, че причината за претендираните от „Търговска лига” имуществени вреди и пропуснати ползи е незаконосъобразното отстраняване от процедурата, което е доказано от К., чието решение е потвърдено от ВАС. Копията, които сме представили са в производството пред СГС, чието решение е обезсилено от Апелативния съд. Правя искането във връзка с оспорването на тези доказателства и за да обосновем основателността иска.

ЮРК. Г.: По отношение молбата за допълнителната експертиза – възразявам срещу искането, тъй като поставените въпроси повтарят въпросите от единичната експертиза. По отношение искането за представяне оригиналите на ценовите оферти, това искане е правено веднъж, изразили сме съображения, че ЗОП предвижда един ред за отварянето им, което не е сторено. Срокът по ЗОП за съхранение на тези оферти е 4 години и е изтекъл и едва ли се пазят.

ЮРК. М.: Искането за представяне на тези оферти е направено още в исковата молба и би следвало да се пазят, след като има висящо съдебно производство. Няма пречка да се представят тези оферти. Поддържам искането си.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по доказателствените искания на ищцовата страна, както и по отношение на искането за експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнителни задачи към основната съдебно-счетоводна и оценителна експертиза, както са поставени в молбата на жалбоподателя от 23.08.2012 г. – точка I, подточки 1 – 4.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да представят приложенията към първоначалната съдебно-оценителна експертиза, представени с молбата от 04.09.2012 г. за приемането им като част от експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА вещите лица да отговорят на точка 2 от първоначално поставените въпроси по позиции 3.2 и 8.17.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителната експертиза в размер на 1400 лв. – по 700 лв. за всяко от вещите лица.

На основание чл. 190 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20-дневен срок да представи по делото оригиналите на ценовите оферти, с които жалбоподателят е кандидатствал в процесната процедура, както и съответните документи на кандидатите, спечелили

търга.

На основание чл. 405 ЗСВ УКАЗВА на министъра на здравеопазването, че при неизпълнение на настоящото разпореждане в срок ще му бъде наложена глоба в размер на 500 лв.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.11.2012 г. от 09,30 часа, за която дата страните и вещите лица са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: