

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9817** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ди Ай Уай Макс“ ЕООД, редовно призован, представлява се от юрк.Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“ - С., редовно призован, представлява се от юрк.Н., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата на „Ди Ай Уай Макс“ ЕООД, с адрес в [населено място], срещу решение № ПИ-6/09.09.2025 г., издадено от директора на ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“ - [населено място] на основание чл. 267, ал. 2, т. 5 от ДОПК, с което е оставена без уважение жалбата му срещу отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки, издаден от орган по приходите.

ДОКЛАДВА се молба на ТД на НАП-С. от 29.10.2025 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Въпросът е чисто правен. Няма да сочим доказателства.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Д. – Уважаеми господин председател, моля да постановите решение, с което да уважите подадената от нас жалба. Независимо от фактът, че предварителното обезпечаване като производство е част от ревизионното производство, то се издава именно въз основа на конкретна заповед за възлагане на ревизия, поради това вярна е практиката на съдилищата, че новата ревизия е продължение на старата не се отнася за конкретните обезпечителни мерки. Самото ново ревизионно производство, започва с нова заповед за такава ревизия, поради което е редно да бъде издадено ново искане за такива обезпечителни мерки, респективно да бъдат нови такива да бъдат наложени, разбира се при наличие на обезпечителни. В този смисъл, Ви моля да се произнесете с решение.

Не претендирам разноски.

ЮРК. Н. - Уважаеми господин председател, моля да оставите жалбата без уважение, тъй като считам същата за неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“ - С..

С оглед изхода на делото, моля да бъде присъдено възнаграждение в полза на НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: