

Протокол

№

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4609** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РСИ Б., КЛОН А. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ВТОРО РУ ПРИ СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Директора на дирекция М. – МВР, с вх. на АССГ № 29044/18. 09. 2020 г., с приложения към него доказателства.

АДВ. Ф.: Да се приеме.

ЮРК. Г.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилото писмо от ДМОС – МВР, с вх. на АССГ № 29044/18. 09. 2020 г., с приложения към него доказателства.

ЮРК. Г.: Аз считам, че предвид наличието на правен спор по друго дело, би следвало да изискаме и него. Считам, че е налице основание за предоставяне на автомобила на другия собственик и нашият правен спор увисва.

АДВ. Ф.: Известно е, че това лице доброволно е предало автомобила и твърди, че някой го е бил иззел и всъщност иска да бъде отменено самото доброволно предаване от него автомобила. Такава жалба е недопустима и развитието ѝ няма никакво значение за настоящия случай.

ЮРК. Г.: Считам, че е налице преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, тъй като жалбата на В. С. пред АССГ с искане да му бъде върнат автомобилът, което е аналогично на настоящия правен спор.

АДВ. Ф.: Жалбата е срещу изземването на автомобила.

ЮРК. Г.: Считам, че това обстоятелство е най-добре да го уточним.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА разпореждане № 6970/17. 09. 2020 г. по адм. дело 1989/ 2020 г., с което съдът е отхвърлил искането на В. С. С., като срещу съдебния акт е постъпила частна жалба.

ЮРК. Г.: Моля да се спре настоящото производство, защото спирането на производството по връщане на автомобила на жалбоподателя е основано на факта, че има образувано дело пред АССГ.

АДВ. Ф.: Противопоставям се.

СЪДЪТ намира, че искането за спиране на настоящото производство е неоснователно, тъй като разглеждането на адм. дело № 1989/2020 г. по описа на АССГ, 25 състав не е преюдициално спрямо настоящия спор.

СЪДЪТ намира, че доколкото не са изпълнени указанията на съда, дадени с определение, постановено в открито съдебно заседание на 10. 08. 2020 г., следва да бъде дадена последна възможност на ответника да представи доказателства, че административното производство по подадената молба от РСИ Б., клон А. е спряно, поради постъпила молба от В. С., каквито твърдения се съдържат в писмения отговор на ответника от 27. 07. 2020 г.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства, че административното производство е спряно.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне на такива доказателства, делото ще се реши въз основа на наличните такива.

АДВ. Ф.: Моля да задължите административния орган да потвърди дали административната преписка е в цялост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да заяви представена ли е в цялост административната преписка по делото и в случай, че не е представена в цялост, да

представи допълнителните доказателства по нея.

За събиране на посочените доказателства СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23. 11. 2020 г. от 11:30 ч., за която дата страните
уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: