

Протокол

№

гр. София, 18.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **11074** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Б. Й., уведомена - явява се лично и с адв. Й..

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗП. НА „ДФЗ”, уведомен - представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА внесен депозит от ответника.

ДОКЛАДВА, че депозитът е постъпил на 04.06 и не е докладван по делото във връзка с разпореждане от 05.06.12, че по въпроса не може да се слушат свидетели и следва да се изслуша ВЛ.

Адв. Й. - Представям първични документи: инвентарна книга за ново закупената техника и фактури и талоните на старата техника, която вече не се използва. Представям ви 15 бр. Фактури за реализиране на готовата продукция и 6 бр. Фактури за закупени семена и торове. Част от горивото е закупувано на дребно и немога да ви представя фактурите в този вид и не може да се снима, за това ви моля да ми дадете възможност да ги представя преснимани или да изготвя опис.

Юрк. П. - Аз не съм запозната и бих искала да се запозная с документите.

Адв. Й. - С оглед на допуснатия разпит по чл. 176 ал. 1 от ГПК жалбоподателката лично се явява, тъй като сега имаме възможност да изразим становището считам, че са неоснователно допуснати тези въпроси, тъй като те не са конкретни. Касае ли конкретния спор за 2010 г.?

Жалбоподателката е участвала с 37 парцела, от тях само 6 са недопустими и тук не е уточнено за какво точно става на въпрос. Тук няма никаква конкретизация за какво точно се отнася, за периода ли се отнася, за всичките ли се отнася, но ако се отнася за всичките години, категорично възразявам, тъй като това не се отнася за спора. Доверителката ми е денонощно в жътва и въпреки всичко тя присъства по ваши указания. Спорът е за законосъобразността на акта.

Юрк. П. - Не мога да твърдя, че има нов акт, че реално този, който ползва земеделските земи е брат на жалбоподателката. Идеята е не просто да заявиш земя за обработване, а да я обработваш.

СЪДЪТ намира, че следва да преформулира въпроса:

Да се разбере дали разпитаното лице от предходното съдебно заседание е кандидатствало с други площи.

В. Й. – Не съм кандидатствала с други площи, както и брат ми не е земеделски производител.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото и да даде възможност на страната на жалбоподателката да посочи в отделна молба тези факти, които не може да посочи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.10 2012 г. от 11.00 часа, за когато страните уведомени. Да се докладва във връзка с депозита на ВЛ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: