

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподател „СЛАВИНА 2007“ ЕООД представлявано от К. М. - управител, редовно призован, се явява управителят и адв. А., с пълномощно от днес.

Ответник ДИРЕКТОР НА РАЙОННА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА (РЗОК) - КЪРДЖАЛИ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 2630 от 11.03.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания. Дадени са указания на ответника да представи заверени копия на заповед за оправомощаване на съответния служител

ДОКЛАДВА съпроводително писмо от 22.03.2024 г. на Директора на РЗОК с приложени заверени копия на двете подписани от него заповеди.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат и представените заповеди. Няма да сочим нови доказателства. Поддържам искането за свидетел, с който ще установим причинната връзка за техническия проблем и съответно извършването на нарушението според твърдението на ответника.

Става въпрос за забавено монтиране на софтуер и липсата на ел. подпис за заверка. В този процесен период, когато са установени трите нарушения, е преведена сумата, но не в РЗОК – Кърджали, а в П., в централата. Това е причината за твърдените нарушения.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата, като неоснователна. Така посочените в нея нарушения не са допуснати от административния орган. Намирам искането за свидетел за неотнормено, защото много ясно в протоколите от проверките и последващата такава е установено за този проблем и не е наложено наказание. Има възражение, което е уважено от директора на РЗОК, тъй като е дадена възможност за уточняване на тези обстоятелства и е удължена проверката, което е видно от приетите доказателства. Такъв технически проблем реално е създаден от самата фирма, не от самата служителка, която се искат да свидетелства. Не е бил изваден ел. подпис на служителката, а тя е отговорник на обекта в [населено място]. Ако тя имаше ел. подпис, достъпът е много лесен. Такъв ел. подпис близо две години не е изваждан от самата фирма. След като самата фирма не е предоставила такъв подпис, служителката няма как да използва софтуера. Били са задължени да извадят само за обекта в Кърджали ел. подпис на служителката. Управителят на фирмата може да отчита тези средства, но чрез договора от [населено място]. Тук е разминаването, а всички помощни средства са получени в Кърджали от служителката, която искат да бъде призована като свидетел. Считаю, че този въпрос е изяснен и няма смисъл да се привиква отговорникът на проекта.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя: Кога е издаден ел. подпис?

Управителят М.: В момента не мога да кажа кога е издаден ел. подпис. По новите начини за изследване на слуха е необходим по-висок клас аудиометър. Имахме проблем да си набавим нужната техника. Аудиометърът и компютърът трябваше да се сменят с по-висок клас.

Юрисконсулт С.: При един съвместен протокол, част от приетата документация към делото, подписът е издаден на 08.01.2024 г. и вече към тази дата Б. има ел. подпис, след като екипът на РЗОК - Кърджали за втори път посещава обекта в [населено място] и към тази дата вече са отстранени тези технически нередности. И не мога да се съглася, че това е кратък период. Става дума за почти година и половина.

СЪДЪТ предави на юрисконсулт С. съвместен протокол от 08.01.2024 г.

Юрисконсулт С.: Този протокол имам предвид и към тази дата служителката вече има ел. подпис.

Адв. А.: В този протокол от 08.01.2024 г. не е описана втората част от извършените нарушения. Там е засегнат въпроса само за подписа. Не става въпроса относно извършените плащания към РЗОК - Кърджали. Това е нова проверка, която беше удължена по нашите възражения. Съответно ние поискахме това да бъде установено. В него не са записани нарушенията. В тази заповед за извършено нарушение и наказване от 09.01.2024 г. там не са отбелязали тези протоколи. Оспорвам отказа за свидетел, защото твърдя, че тези нарушения са във връзка с техническия проблем и са извършени за първи път. Няма отправени предупреждения. Нищо че се позовават на индивидуалния договор, но той не отменя правилата ЗАНН. Не е направено предписание или предупреждение.

Подписът е издаден преди 08.01.2024 г., през декември месец 2023 г. Веднага във връзка с тези установени нарушения. Твърдим, че допускането на този свидетел ще изясни пред съда ситуацията, която се е получила и тези пари с нищо не са

предизвикали някакво изискване за установяване на нарушение. Изключително висока е тази неустойка. Искам свидетелят да бъде разпитан. Той ще ви каже и подписът кога е издаден. Ще каже за превеждането на сумите, че са били във връзка с този технически проблем. Сумите, с които са заплащани апаратите за слухопротезирани лица. Те са отивали в П., а не в РЗОК - Кърджали.

Юрисконсулт С.: Адвокатът много ясно каза, че тези пари са отивали не в РЗОК – Кърджали. Парите са отчетени от името на госпожата, но с обекта в [населено място]. По договора е недопустимо. С РЗОК - Кърджали има друг договор. Самите помощни средства са предадени на лицата в нашия обект в Кърджали, има приемо-предавателни протоколи. Лицата не са ощетени. Това е реално нарушение с РЗОК - Кърджали. „С.“ има няколко договора в страната и не може да отчита само от един обект. Самите пари са отивали във фирмата и са отчетени и получени. Това нещо е недопустимо по клаузите на договора. Говорим за нарушение на реда за отпускане на тези средства съгласно договора.

Управителят М.: Докато пристигне аудиометърът трябва време, защото се заявява от чужбина. Много е скъп, съответно трябва да се подготвят средства за закупуване. Затова се забавихме с ел. подпис. Веднага след пристигането на аудиометъра, направихме ел. подпис.

Юрисконсулт С.: Не оспорвам тези факти. Това доказва, че не са изпълнили клаузата. Говорим за дълъг период, че не е било осъществено предоставяне на устройството, с което може да се работи със софтуера на НЗОК.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното изявление от ответника, намира за безспорно, че закупеният от фирмата-жалбоподател софтуер е получен от дружеството-жалбоподател впоследствие, но обстоятелствата във връзка с неговото закупуване и получаване не могат да бъдат дефинирани като „технически проблем,“ и за тези обстоятелства не следва да се изслушват свидетелски показания, нито експертиза.

По изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускането на свидетел за установяване на посочените обстоятелства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото до настоящия момент като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще обсъжда кое се кредитира и кое не. С оглед изчерпване на доказателствените искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и даде ход по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящия момент, представени от страните и по административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля за срок за писмени бележки. Считам, че такава неустойка е много висока и нелогична и подлежи за сериозен коментар. Претендирам разноси, за които представям доказателства.

Юриисконсулт С.: Намирам делото за изяснено. Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповед за налагане на санкция като законосъобразна, издадена при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която представям. Моля за присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

По искане на жалбоподателя съдът предоставя 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: