

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1184** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. П. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ОД на Д. ГРАД П. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.02.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с доказателствената тежест, представям писмени доказателства. Правя искане за

допускане на гласни доказателства и за назначаване на комплексна експертиза като съм посочила въпроси, подробно описани от т.1 до т. 6 в молбата ми с препис за ответната страна.

ЮРК. М.: Считаю доказателствените искания за неотнoсими и недопустими. В случая основния факт, който следва да се установи по делото, и който сме доказали и изтъкнали в представения от нас акт за установяване на публично държавно вземане, е че жалбоподателят е скрил от ДФЗ, фактът че притежава имот 69225.221.310, който имот в последствие е използвал за доказване и увеличаване икономическия размер на стопанството, в нарушение на т. 32.24, Раздел 2, Финансово изпълнение на проектите от условия за изпълнение на Подмярка б.3. От тази гледна точка смятаме, че въпросите имало ли е домати в полето и кога се засяват доматите и другите растения, смятам за недопустим и неотнoсим, тъй като фонда очевидно в случая е гледал дали има растителни остатъци, а не дали е имало домати. Надали някой от проверяващите е мислел, че в периода на месец октомври ще намери домати. От тази гледна точка, считаме че въпросите са недопустими и неотнoсими. Относно искането за допускане на свидетел също считаме, че е недопустимо и неотнoсимо.

АДВ. С.: Неверни са твърденията на процесуалния представител на ответника, че в АУПДВ е изложено твърдение, че жалбоподателя е скрил за наличието на имота, напротив в АУПДВ е посочено, че същия не е посочен в едно от таблиците на заявлението за подпомагане. В жалбата си изрично сме посочили, че този имот не е посочен в тази таблица, тъй като по времето на попълването ѝ между жалбоподателя и лицето, за което сме представили документи по т. 10 е бил налице правен спор по отношение на владението на този имот, като едва след влизането на съдебното решение и намесата на полицията, жалбоподателя е бил въведен във владение на този имот. Видно от представеното от нас решение, същото е влязло в сила на 09.05.2023 г., като преди да влезе във владение на този имот няма как да го посочи в таблицата си, тъй като е бил налице висящ спор за собственост. Това обстоятелство изрично е посочено в жалбата ни. Отделно от това в АУПДВ са посочени, че според ДФЗ е налице разминаване между заявените култури и констатираните такива към проверката на място, това също е посочено като основание за отказ и считаме, че поставените от нас въпроси са отнoсими към настоящия правен спор. Поддържам искането да задължите ответника да представи правилника на Дирекцията Технически инспекторат, именно във връзка с начина, по който следва да бъде извършена проверката на място, тъй като твърдим, че не са спазени правилата заложенi за извършването им и проверяващите не са измерили правилно площта на засадените с орехи имоти.

АДВ. С.: Оттеглям въпрос № 6 от днес представената молба. Ще представим справка във връзка с него.

СЪДЪТ, след запознаване с доказателствените искания, НАМИРА същите за съотнoсими към предмета по делото, доколкото действително в оспорвания акт за установяване на публично държавно вземане е налице констатация от страна на решаващия орган за насажденията в имота, отделно от парцелите, които са включени в обекта като цяло, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание,

чрез който да се докажат обстоятелствата посочени в молбата депозирана в днешно съдебно заседание от страна на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА комплексна съдебна-агротехническа и геодезическа експертиза, която да отговори на въпросите от № 1 до № 5, формулирани в днешната молба представена от адв. С..

Съдът в закрито съдебно заседание ще определи вещо лице – агроном и геодезист, които в 7-дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание, следва да представят експертизата по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи Правилника на Дирекция „Технически инспекторат“ и инструкцията за извършване на проверки на място по подмярка 6.3, в 10-дневен срок.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2024 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: