

Протокол

№

гр. София, 20.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7868** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. П. Г. чрез АДВ. С. К. М. И АДВ. Р. М. Т. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Х. Т. - СТАРШИ ПОЛИЦАЙ КЪМ СДВР РУ 06 – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Депозирани са на 20.07.2026г. писмени бележки, представено е пълномощно и два броя заповеди.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо с вх. № 22067/23.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от процесуалния представител на ответника и два броя заповеди.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост и представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

Адв. М. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. М. - Моля да отмените така постановената заповед, с която е наложена ПАМ - прекратяване на регистрацията на моторно превозно средство за срок от 6 месеца до 1 година. Считам, че освен, че липсва мотивираност на акта е нарушен материалния закон, а именно защото разпореждането на чл.171, 2а, буква „а“ предвижда 5 хипотези, в които може да се прекрати регистрацията и считам, че нито една от тези не е в настоящия случай, доколкото лицето е било правоспособно и тъй като същия не е притежавал в себе си физически документ – свидетелство за регистрация това не го прави неспособен водач или пък такъв, който да е лице, което не може да управлява МПС, или да му е отнето по хипотезата на чл.171 и следващите от ЗДвП. Към момента на твърдяното нарушение същият е бил правоспособен водач видно от влязло в сила определение, с което е уважено искане за спиране на ПАМ и считам, че ако е било налице нарушение, то същото е следвало да се квалифицира по чл.100 от ЗДвП, а именно да бъде санкциониран като водач, който не носи в себе си свидетелство за регистрация, което се наказва с глоба. Моля да ни присъдите разноси, за което представям списък и разписка за получено адвокатско възнаграждение, с копие за насрещната страна. Поддържам изложеното в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмените бележки на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: