

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 09.11.2017 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8394** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 10.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. С. С. редовно уведомена от предходното с.з. не се явява лично, представлява се от адв. Н., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на ЦЕНТЪРА ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ (ЦРЧР) – С. редовно уведомен от миналото с.з., не се явява лично, представлява се от адв. Н., упълномощен отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ редовно призовано - лично.

адв. Н.: Да се даде ход на делото.

адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на извършена съдебна експертиза по човешки ресурси (СЕЧР), представено по делото на 01.11.2017 г., в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

адв. Н.: Моля да се изслуша вещото лице по изготвеното и представено заключение.

адв. Н.: Моля да се изслуша вещото лице по изготвеното и представено заключение.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на СЕЧР от 01.11.2017 г. и СНЕ самоличността на вещото лице: Е. К. Й.-М. – 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.-М.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Въз основа на издаденото ми съдебно удостоверение се снабдих с писмо изх.№ 10-44-00-5645/18.10.2017 г. на ТД на НАП-С., офис „Център“ с приложена справка за действащите за ЦРЧР трудови договори за периода 01.08.2016 г. – 31.0.2016 г. Беше ми пояснено, че справката не може да обхване държавните служители, назначени по служебни правоотношения, затова и не съм я цитирала в заключението, тъй като не съдържа информация, релевантна за предмета му. В таблиците, приложени към заключението, съм систематизирала данните от проверените длъжностни поименни разписания на ЦРЧР и длъжностни характеристики, така че да се онагледят кои лица по периоди на кои длъжности са работили и продължават да работят, кои са вакантните места и кои са новоназначените държавни служители. С абривиатурите “ЕК” и “ЕД” на стр.16, както и на други места в експертизата са означени „Европейска комисия“ и „Е.“. В новата Дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“ има 1 щ.бр. за “директор” и 6 щ.бр.

за “главен експерт” с идентични длъжностни характеристики. Отделните аспекти на дейността на тази дирекция през съответните служебни функции на тези длъжности са отразени на стр.7 и 8 от заключението и те кореспондират със задачите ѝ по У. правилник на ЦРЧР. Водещи за новата Дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“ са мониторингът, текущите и последващи проверки по сключените от ЦРЧР договори по програма „Е.” и дейността на „Европейска доброволческа служба”. В ЦРЧР не са налице документи от значение по спора, които до този момент да не са представени по делото. Изисках всички длъжностни характеристики по отдели и дирекции, за да изпълня задачите.

адв. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението единствено в частта на извода, че не е налице сходство в служебните задължения на доверителката ми по длъжността, която е заемала, съпоставени със задълженията на длъжността “главен експерт” в новата Дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“. Оспорването основавам на това, че в последната длъжностна характеристика на доверителката ми е записано, че основната цел на длъжността ѝ е изпълнението на програмата „Е.“. По останалата част на заключението, не възразявам да се приеме. Във връзка със заявеното частично оспорване, нямам искане за допълнително, повторно или ново заключение. Считам, че въпросът е правен и съдът следва да се произнесе по него след съвкупна преценка на заключението и наличните по делото писмени доказателства. Моля съдът да приеме писмо изх.№ 10-44-00-5645/18.10.2017 г. на ТД на НАП-С., офис „Център“ с приложената справка, с които вещото лице се е снабдило въз основа на издаденото му съдебно удостоверение.

адв. Н.: Считам, че вещото лице е подходило задълбочено към поставените задачи и ги е изпълнило, поради което считам, че следва да се приеме изготвената съдебна експертиза. Нямаме искания за допълнително, повторно или ново заключение.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на извършената СЕЧР от 01.11.2017 г., като по днес заявеното от защитата на жалбоподателката частично негово оспорване, произнасянето на съда ще е с акта по същество.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице за изготвянето ѝ от 150 лв. на 325.66 лв., съгласно приложената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок да довнесе разликата от 175.66 лв. по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице частта от възнаграждението по вече внесения от жалбоподателката депозит за сумата от 150 лв.

ПРИЕМА писмо изх.№ 10-44-00-5645/18.10.2017 г. на ТД на НАП-С., офис „Център“ ведно с приложената справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода от 01.08.2016 г. – 31.10.2016 г. на ЦРЧР.

адв. Н.: Нямам повече искания по доказателствата.

адв. Н.: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира спора за изяснен от фактическата му страна и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Н.: Моля да уважите жалбата с отмяна на оспорената с нея заповед, по съображенията, изложени в нея, и писмени бележки, които представям. Претендирам разноски съгласно списък по чл.80 ГПК вр. чл.144 АПК, който представям с включен днес определената разлика за довносяне за увеличеното възнаграждение на вещото лице. Не възразявам за прекомерност на претендирания от ответника адвокатски хонорар.

адв. Н.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки, в срок, определен от съда. Моля

да ни се присъдят сторените по делото разноси по списък по чл.80 ГПК вр. чл.144 АПК, който представям. Не възразявам за прекомерност на претендирания от жалбоподателката адвокатски хонорар.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА на ответника 14-дневен срок от днес за представяне на писмена защита по делото с препис за жалбоподателката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: