

РЕШЕНИЕ

№ 6066

гр. София, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6212** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Нели трейдинг“ ЕООД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], срещу решение № 1930/31.05.2022г. по НАХД № 17836/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 14 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 612973-F617465/24.11.2021г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ на Централно управление на Националната агенция за приходите (НАП). С НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер 500лв. на основание чл.185, ал. 2 вр. ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба № Н-18). Ответникът в писмено становище оспорва касационната жалба като неоснователна и моли да му бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени

събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя като краен резултат.

От фактическа страна е прието, че на 21.06.2021 г. в 16:21 часа контролните органи извършили проверка на търговски обект, стопанисван от касатора. Д. оборот от монтирания в обекта ЕКАФП, съгласно междинен отчет от фискалното устройство бил в размер на 864,80 лв., а фактическата наличност в касата била 903 лв., съгласно извършено на място преброяване. Фискалното устройство (ФУ) било регистрирано в НАП и притежава функциите „служебно въведени" и „служебно изведени" суми. Установена била промяна в касовата наличност в размер на 38,20 лв., представляваща въвеждане на пари в касата, която не е отразена на фискалното устройство в момента на извършването ѝ с точност до минута.

Контролните органи приели, че търговецът не е изпълнил задължението си да отбележи всяка промяна на касова наличност (въвеждане на пари в и извън касата) на ФУ чрез операцията „служебно въведени" и „служебно изведени" суми, като нарушението е извършено за първи път, на дата 21.06.2021 г., в С.. Представяващият търговеца бил поканен за съставяне на АУАН, който му бил връчен на 24.06.2021 г. Административнонаказващият орган възприел изцяло фактическата обстановка отразена в акта и издал процесното НП.

От правна страна районният съд приел, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени. Притежават необходимото съдържание по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Спазени са изцяло сроковете за издаването им. Тези изводи касационният съд споделя напълно. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност.

По прилагането на материалния закон, настоящият касационен състав взе предвид следното:

Процесното НП е издадено на основание чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 ЗДДС, съгласно

които на юридическо лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2 000 лв. Съгласно чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18, за чието нарушаване е предприето ангажиране на отговорността на касатора, „Извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. Безспорно е по делото, че формално касаторът е осъществил фактическия състав на вмененото му административно нарушение. Доводите в касационната жалба се свеждат до неправилност на извода на районният съд, че нарушението в случая не може да се квалифицира като „маловажен случай“ по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Във връзка с горното, като съобрази, че отчетеният от фискалното устройство оборот е 864,80лв., като разликата в касовата наличност е в размер на 38,20лв., т.е. около 4,4% от оборота, реализиран от 123 бр. клиенти; констатираното от районният съд, че разликата в касовата наличност и тази, отчетена от фискалното устройство, е в резултат на оставени от тези клиенти бакшиши; обстоятелството, че по делото не се твърдят и установяват други извършени от търговеца нарушения, вкл. от вида на процесното, настоящият съдебен състав, обратно на направените от въззивния съд изводи, приема, че извършеното от касатора нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН. Т.е. решението на СРС и потвърденото с него НП следва да бъдат отменени.

С оглед изхода на делото основателно е своевременно направеното от страна на касатора искане за възстановяване на направените разноски. Последните са в общ размер на 300лв., видно от отбелязването в договора, представен пред районния съд. Възражението на ответника за прекомерност на възнаграждението е неоснователно, тъй като последното в случая не превишава размера, посочен в чл.18 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1930/31.05.2022г. по НАХД № 17836/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав и вместо него постановява: ОТМЕНЯ наказателно постановление № 612973-F617465/24.11.2021г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ на Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Нели трейдинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата 300 (триста) лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

