

# РЕШЕНИЕ

№ 7462

гр. София, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9179** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 40, ал.1 ЗДОИ.

Производството по делото е образувано по подадена от Р. Д. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], представляван от адв. Г. жалба срещу решение № РД-01-727/26.08.2021 г., издадено от главния секретар на МЗ, с което се предоставя достъп до поискана от жалбоподателя информация със заявление от 17.08.2021 г., но не в обема, поискан от жалбоподателя.

В жалбата са изложени съображения за това, че подал заявление до ответника, с което поискал да му бъде предоставено копие от договора за покупка на ваксина между Р. България и Р./В.. С решението ответникът е посочил, че предоставя пълен достъп до поисканата информация, но само до онази част от информацията, създавана и съхранявана от МЗ, която е допуснато да се предостави съгласно приложение към решението. Счита, че така предоставената му информация на практика е ограничена от ответника. Това е така, тъй като не му е предоставено копие от договора, а копие от писмена справка от две страници. Ответникът се е позовал на клаузи за конфиденциалност на договора, но не е предприел действия за уведомяване на страните по споразумението за конкретното искане. Също така, липсата на съгласие на ЕК и производителя на ваксината, не могат да преградят достъпа до обществена информация, в случаите на надделяващ обществен интерес, доколкото закона сам предвижда изключение от принципа. Счита, че тази презумпция за надделяващ обществен интерес, закрепена в §1, т.5 от ДР на ЗДОИ, е на лице и е следвало да бъде предоставена информацията. Освен изложеното, излага съображения за нищожност на

решението, като постановено от лице без необходимата компетентност. Моли за отмяна на решението, като ответникът бъде задължен да му предостави поисканата информация. Претендира разноси.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и с адв. Г., която поддържа жалбата. Счита, че ответният орган не е оборил презумпцията за надделяващ обществен интерес.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за незаконосъобразност на решението, като посочва, че тъй като е поискано предоставянето на копие от договора за покупка на ваксина между България и фирма Р./В., то поисканата информация е обществена такава, тъй като е свързана с обществения живот в Р. България. Счита, че не са налице и пречки за предоставяне на поисканата информация. Посочва, че ако в поисканата информация се съдържат лични данни на трети лица и няма изрично тяхно съгласие за предоставянето на информацията, то приложение намира разпоредбата на чл. 31, ал.4 и чл. 37, ал.2 ЗДОИ, а именно органът предоставя обществена информация в обем и начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до трети лица. Счита, че дори поисканата информация да представлява търговска тайна, то е налице надделяващ обществен интерес, тъй като в обществото протичат множество дискусии по повод договорите. Със запознаване съдържанието на договорите, жалбоподателят ще може да си състави мнение и да участва в тези дискусии. Моли за уважаване на жалбата и отмяна на решението.

Ответния орган е депозирал административната преписка по издаване на оспорения отказ. Не е представил становище по жалбата.

В съдебно заседание, се представлява от юк Х., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В представените по делото писмени бележки развива подробни съображения за неоснователност на жалбата. Счита жалбата за недопустима, поради липса на правен интерес и моли същата да бъде оставена без разглеждане. Посочва, че с оспореното решение на жалбоподателя е предоставен достъп до поискания документ, като е посочен електронния адрес, на който е публикуван от ЕК. Поради това, невярно е твърдението, че информацията не му е предоставена. Със споразумение, ратифицирано със закон, приет от 44 НС на 31.07.2020 г., в сила за Р. България от 12.08.2020 г., на ЕК е предоставен мандат да предлага на държавите членки и да сключва от тяхно име предварителни споразумения за покупка на ваксини с техни производители. С решение № 841/2020 г. МС е направил предложение до НС за одобряване участието на Р. България в сключените от ЕК производителите на лекарства предварителни споразумения за покупка на ваксини във връзка с пандемията от Ковид-19 и предприемането на действия за покупка на ваксини. Предложението е одобрено с решение на НС от 03.12.2020 г. Закупуването на ваксини е на основание това споразумение, което съдържа клаузи за конфиденциалност и информация за трети лица и може да се представи само след изразено съгласие от тези лица. Във връзка с други подобни запитвания, МЗ е изпратило две писма до ЕК с искане да получи писмено съгласие или отказ, както от самата ЕК, така и от производителите по въпросите, касаещи информацията от сключените споразумения. Отговорът е, че договорите следва да бъдат защитени от съображения за поверителност, което е оправдано от силно конкурентния характер на пазара в световен мащаб. Поради това счита, че по отношение на споразуменията, сключени

между ЕК и производителите на ваксини, е налице специфичен ред за достъп, който обвързва Р. България и изключва приложението на ЗДОИ. Счита, че споразумението има силата на закон и не е приложим общия ред за достъп до обществена информация и не е налице основание за изследване на наличието или липсата на надделяващ обществен интерес. Моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на решението.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 93-00-212/17.08.2021 г. Р. Д. К. е поискал от министъра на здравеопазването да му предостави достъп до обществена информация, а именно копие от договора за покупка на ваксина между Р. България и Р./В.. Посканата информация е свързана с участието на министъра на здравеопазването в разработването на Национален план за ваксиниране срещу Ковид-19 в Р. България.

Посочено е, че предпочитаната форма, в която да бъде предоставена информацията е на адреса на електронна поща [\[електронна поща\]](#).

След провеждане на вътрешна в МЗ кореспонденция, главният секретар на Министерство на здравеопазването Х. Г., е постановил решение № РД-01-727/26.08.2021 г., с което е решено предоставянето на пълен достъп до обществена информация, създадена и съхранява от МЗ, съгласно приложението. В приложението към решението е отразено, че Р. България получава ваксини, произведени от Р. Ing и В. М. ГмвН, съгласно участие в споразумения, сключени между ЕК и Р.-В.. Споразуменията съдържат клаузи за конфиденциалност и информация от тях може да се предоставя на трети лица само след изрично изразено съгласие на страните по него. Във връзка с други подобни запитвания, МЗ е изпратило две писма до ЕК с искане да получи писмено съгласие или отказ, както от самата ЕК, така и от производителите по въпросите, касаещи информацията от сключените споразумения. Отговорът е, че договорите следва да бъдат защитени от съображения за поверителност, което е оправдано от силно конкурентния характер на пазара в световен мащаб. Посочено е също, че след изразено изрично съгласие от някои производители ЕК е публикувала споразуменията с тях с определени ограничения на информацията, които са достъпни към момента на посочен електронен адрес.

Решението и приложението към него са изпратени на посочения от жалбоподателя електронен адрес на 26.08.2021 г.

Жалбата е подадена по електронна поща на съда на 09.09.2021 г.

Със Заповед № РД-01-519/15.09.2020 г., министърът на здравеопазването е възложил на главния секретар на министерството правомощия по подписване на решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация /т.14/.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № РД-01-727/26.08.2021 г. на главния

секретар на Министерство на здравеопазването, с което е предоставен достъп до обществена информация, но не в обема, който е заявен от жалбоподателя.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп и в срока за обжалване съгласно чл. 149 АПК, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

По отношение на процесуалната легитимация и наличието на правен интерес от оспорване, настоящият съдебен състав счита, че макар в решението да е посочено, че се предоставя пълен достъп до обществена информация, създадена и съхранява от МЗ, съгласно приложението и да не съдържа отхвърлителен диспозитив, то реално поисканата от жалбоподателя информация – копие на договора за покупка на ваксина между Р. България и Р./В. не му е предоставен. Поради това за него е налице правен интерес от оспорване на решението и констатациите в него.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното в настоящото производство решение за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издадено от компетентен административен орган – главния секретар на Министерство на здравеопазването. Главният секретар на министерството е орган по ЗДОИ към министерството на здравеопазването, упълномощен с изрична Заповед № РД-01-519/15.09.2020 г. на министъра на здравеопазването, с която са му възложени задълженията по подписване на решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Министърът на здравеопазването, е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.1-во от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Законът предвижда възможност задълженият субект да упълномощава други лица да издават решения по ЗДОИ, каквото упълномощаване в случая е налице. Поради това, решението е издадено от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма и е спазен срока по чл. 28 ЗДОИ за произнасяне по заявлението.

Решението обаче не отговаря на изискванията за съдържание, тъй като не са посочени нито правните, нито фактическите основания за издаването му. Т.е., решението не е мотивирано, което пречатства съдебния контрол върху него. Макар в т.1 от диспозитива на решението да е посочено, че се предоставя пълен достъп до обществена информация, създадена и съхранява от МЗ, съгласно приложението, то реално да не се предоставя точно заявената информация от страна на жалбоподателя, тъй като не е предоставено копие от договора за покупка на ваксина между Р. България и Р./В.. От съдържанието на решението не може да се извлече и мотива на ответника, който да кореспондира с някое от посочените в ЗДОИ основания за отказ, да не предостави поисканата информация.

Съгласно чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, като съгласно дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от

органите и техните администрации. Понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия - чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации - чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до официалната информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 на чл. 12 ЗДОИ, е свободен и се осъществява по реда на този закон. Достъпът до служебната информация също е свободен, като съгласно чл. 13, ал.2 ЗДОИ този достъп може да бъде ограничен в конкретно предвидени случаи, а именно, когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Съгласно чл. 37 ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2 и достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес.

Ответният орган, в приложението към решението е пояснил на какво основание получава ваксините от посоченото дружество Р./В., а именно участие в споразумения, сключени между ЕК и Р.-В.. Посочено в решението е също, че споразуменията съдържат клаузи за конфиденциалност и информация от тях може да се предоставя на трети лица само след изрично изразено съгласие на страните по него. Във връзка с други подобни запитвания, МЗ е изпратило две писма до ЕК с искане да получи писмено съгласие или отказ, както от самата ЕК, така и от производителите по въпросите, касаещи информацията от сключените споразумения. Отговорът е, че договорите следва да бъдат защитени от съображения за поверителност, което е оправдано от силно конкурентния характер на пазара в световен мащаб. Посочено е също, че след изразено изрично съгласие от някои производители ЕК е публикувала споразуменията с тях с определени ограничения на информацията, които са достъпни към момента на посочен електронен адрес. В писмените бележки по делото пък посочва, че е налице друг ред за снабдяване с поисканата информация, без да конкретизира какъв е този ред.

От така изложеното за съда е неясно на кое конкретно основание за отказ, разписано в чл. 37 ЗДОИ се позовава ответника, дали това е основанието, разписано в мл. 37, ал.1, т.1 ЗДОИ, а именно исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, тъй като в приложението е посочено, че съдържанието на договорите е конфиденциално. Или пък това е

разписаното в чл. 37, ал.1, т.2 ЗДОИ, а именно, че достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, тъй като е търсено съгласието на това трето лице. Ако органът се позовава на първата хипотеза е следвало да посочи това, както и вида на класифицираната информация, или пък каква друга защитена тайна е поисканата информация /търговска, производствена или др./ и съответно кой закон предвижда това. Също така, в този смисъл е следвало да се изследва въпросът за наличие на §1, т.5 ДР на ЗДОИ, а именно в определени хипотези закона предвижда изключение от принципа за наличие на производствена или търговска тайна. Следва да се посочи, че понятието „чувствителна търговска информация“ не попада в хипотезата на класифицирана или друга защитена информация.

Ако пък се позовава на втората хипотеза, то е следвало да изследва дали е налице надделяващ обществен интерес за предоставяне на поисканата информация, тъй като законът предвижда презумпция за надделяващ обществен интерес, като наличието на такъв интерес е разписан в хипотезите на §1, т.6 ДР на ЗДОИ. Ако ответния орган се позовава на тази хипотеза за отказа да предостави информация, то той е следвало да извърши преценка дали е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, независимо, че в заявлението липсват такива твърдения, тъй като тази преценка е от значение при основанията за отказ.

Ако пък счита, че е налице друг ред за снабдяване с поисканата информация, то най-малко следва да посочи вида на исканата информация, или пък реда за получаването ѝ.

Тъй като липсата на конкретни основания за отказ от предоставянето на поисканата информация, представляват липса на проверими мотиви на акта, то за съда е невъзможно да осъществи съдебен контрол на решението и да прецени дали са налице основанията за отказ от тази информация, предвид факта, че тя може да е някакъв вид защитена такава, което няма как да бъде установено без изричното посочване от страна на органа. В конкретния случай липсата на мотиви, води до съществено процесуално нарушение при постановяване на решението, което е основание за неговата отмяна.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав счита, че ответникът е постановил немотивиран акт, който следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната за ново произнасяне, съобразно изложеното по-горе относно мотивирането на акта, а именно да бъде извършена преценка за наличие или липса на основание за отказ, съобразно предвидените в чл. 37 ЗДОИ хипотези, както и да бъде преценено наличието или не на надделяващ обществен интерес.

#### **По разноските:**

На жалбоподателя следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса, в размер на 610,00 лв.

Предвид изхода на спора, на ответния орган не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № РД-01-727/26.08.2021 г., издадено от главния секретар

на МЗ, с което се предоставя достъп до поискана от жалбоподателя информация със заявление от 17.08.2021 г., но не в обема, поискан от жалбоподателя.

**ВРЪЩА** делото като преписката на главния секретар на Министерство на здравеопазването, за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите към решението указания по тълкуването и прилагането на закона, В 14-ДНЕВЕН СРОК от влизането на решението в сила.

**ОСЪЖДА** Министерство на здравеопазването **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Д. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 610,00 лв., направени по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване /чл. 40, ал.3 ЗДОИ/.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

**СЪДИЯ:**