

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5278** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Е. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Ф. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч. Ц. Ц. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 15.09.2020 г. по него е постъпило заключение на вещото лице по допуснатата допълнителна СТЕ.

КАТО СЪОБРАЗИ, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано преди повече

от 7 дни преди датата на днешното съдебно заседание, съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, с оглед което пристъпва към снемане самоличността му.

Т. И. А. - 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава вещото лице, че носи наказателна отговорност по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Цитирала съм тази наредба, тъй като по нея ще бъде изработен инвестиционният проект. ПУП, който е предмет на обжалването няма общо с тази наредба. Последващият инвестиционен проект трябва да се съобрази към действащата към момента наредба. Дори и по изискванията на Наредба № 2 те са абсолютно същите, просто ще бъде друг член от наредбата. Това не е съществено. Искала съм да обясня, че това са различни етапи в проектирането и следват последователно един след друг. Първо се прави ПУП, после се прави инвестиционен проект и който съдържа различни части, който всъщност определя трасето на улицата във вертикално отношение, т.е. изкопните и насипните земни работи от които може да се определи наклона на улицата, чието трасе е зададено с ПУП. Затова съм цитирала наредбата. Това е топографски план, върху който са правени регулационни изменения и който съм ползвала за определяне височините на терена. Височините на терена се определят от хоризонталите. На хоризонталите са сложени надписи. Те не са надписани на всяка точка, а са надписани през 5 м височините на хоризонталите, останалите се броят последователно. Когато точката не попада точно между хоризонтала се преценява на какво разстояние са двата и така се преценява височината. Вписала съм даже малко по-голям наклон, което считам, че при използването на тези материали, които има е по-реалистично.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Р. – Нямам въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А.. Издаде се РКО за сумата от 200 лева от внесения депозит.

СТРАНИТ Е/поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

С оглед изявлението на страните и като намери спора за изяснен от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите подадената от доверителите ми жалба. Същите, видно от заключението имат качеството на заинтересовани лица. Считам жалбата за основателна, освен основанията посочени в нея и на още няколко. Считам, че не са налице правните основания, посочени в решението на СОС. Също така считам, че проектът одобрен с решението не отговаря на изискванията на закона, тъй като тук се говори за изменение на ПУП, а процесният имот 825 до този момент не е бил регулиран. При изработването на проекта и при неговото приемане се установява, че

липсва хидрогеоложки доклад. От приетите по делото заключения се установява, че процесния имот е имал лице към [улица], за която уличната регулация е одобрена със заповед от 1986 г., което е допълнително основание, че не е налице правно основание. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да отмените решението с произтичащите от това последици.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана подадената жалба по съображения, които ще изложа в писмени бележки в указан от Вас срок. Във връзка с това, че имота не е бил регулиран, за това се изработва изменение на плана за улична регулация и план за регулация за имотите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА възможност на страните да изложат писмени бележки по съществуващото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: