

РЕШЕНИЕ

№ 705

гр. София, 13.02.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **9591** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Агенцията за държавна финансова
инспекция (АДФИ) срещу Решение по НАХД № 3206/2011 г. по описа на Софийски
районен съд, НО, 23-ти състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно
постановление № 11012485/03.02.2011 г., издадено от директора на Агенцията за
държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на В. В. С. от [населено място],[жк],
блок 370, вх. 1, ап. 17 е наложено административно наказание глоба в размер на 2 000
(две хиляди) лева на основание чл. 129, ал. 1, пр. 2 от Закона за обществените поръчки
(ЗОП) (изм. и доп., бр. 37 от 2006 г., в сила от 1.07.2006 г.) за нарушение на чл. 43, ал. 1
от ЗОП.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа жалбата на
изложените в нея основания. Моли да бъде отменено обжалваното решение и вместо
него съдът да постанови друго, с което да отмени НП.

Процесуалният представител на ответника изразява становище, че касационната жалба
е неоснователна. Излага допълнителни аргументи за изтичане на абсолютната
погасителна давност.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От събрания доказателствен материал се установява, че на В. В. С. от [населено място],[жк], блок 370, вх. 1, ап. 17 е наложено административно наказание глоба в размер на 2 000 (две хиляди) лева на основание чл. 129, ал. 1, пр. 2 от ЗОП (изм. и доп., бр. 37 от 2006 г., в сила от 1.07.2006 г.) за нарушение на чл. 43, ал. 1 от ЗОП. Деянието съставлява сключване на Допълнително споразумение от 22.04.2008 г. към Договор № Б-6/14.11.2007 г., сключено от ИА „Социални дейности на МО”, представлявана от главния секретар В. В. С. и [фирма] [населено място].

Съдът споделя изложените доводи от процесуалния представител на ответника, че е изтекла абсолютната погасителна давност. Съгласно АУАН и НП административното нарушение е извършено на 22.04.2008 г., когато е сключено Допълнително споразумение от 22.04.2008 г. към Договор № Б-6/14.11.2007 г. между ИА „Социални дейности на МО” и [фирма] [населено място]. Предвид датата на извършване на нарушението – 22.04.2008 г. съдът констатира, че на 22.04.2011 г. е изтекъл предвиденият в чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс (НК), вр. чл. 11 от ЗАНН тригодишен давностен срок. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в действащата към момента на извършване на административното нарушение редакция) административнонаказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години от извършване на нарушението. Съгласно чл. 81, ал. 2 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. С неговото изтичане се изключва въобще административнонаказателното преследване, което включва правомощието на длъжностните лица, на които е възложено съставяването на актове за установяване на административно нарушение, да образуват административнонаказателно производство срещу дееца и правомощието на съответния административнонаказващ орган да му наложи административно наказание. По изложените съображения не са налице основания за отмяна на решението на районния съд и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, V касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение по НАХД № 3206/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.