

# Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1796** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. А.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.И. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. С. К. – се явява в залата

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. С. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. С. К., 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговаря:

Вещо лице - В момента се използваше като фойе към фитнес салон, в дъното на имота имаше монтирана климатична система.

На въпроси на юрк.И., вещото лице отговаря:

Вещо лице – Измервах с две ролетка, едната електронна, другата е механична, лентова ролетка. М. съм по първата точка. Измерил съм височината, приел съм хоризонтално на пода на новата постройка и съм измерил разстоянията спрямо хоризонталното ниво на пода и съм ги представил като заключение. Не бих могъл да се запозная с нивото на сградата. Основното ниво на покрива, над нея има крепежни кредити по които се движат плоскости които стърчат с 14 см., но пак няма как да стане 2,5 м.

Въпрос на съда: Според вас обекта завършен ли е като строителство?

Вещо лице – Напълно е завършено като строителство, от проекта се вижда, че което е трябвало да се изпълни е изпълнено, не текат никакви ремонти дейности и може да се използва по предназначение.

На въпроси на юрк.И., вещото лице отговаря:

Вещо лице - Обекта е от отделни крепежни елементи, които са захванати. Не са бетонирани колоните, те не са свързана с бетона, те са захванати с винтове, сложени от страни и могат да бъдат развинтени. При демонтажа на това съоръжение трябва да се махне и бетона. Бетона така е излят, че не захваща колоните, не е свързан с тях.

юрк.И. - Нямам въпроси, но оспорвам експертизата, вещото лице е геодезист и мисля, че вещо лице който трябва да отговори на поставените въпроси относно как е закрепен обекта трябва да отговори вещо лице геодезист.

адв. А. - Да се приеме експертизата. По отношение на възраженията на ответната страна, считам, че са неоснователни.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че направеното възражение е неоснователно, вещото лице е отговорило на въпросите пълно и изчерпателно.

СЪДЪТ приема, че така направеното възражение от юрк. И., с оглед резултата от експертизата и така направеното възражение с оглед специалността и професионализма на вещото лице, трябва да се направи при назначаването му, а не съобразно резултата от експертизата.

СЪДЪТ НЕ ПРИЕМА възражението на ответника.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. А.: Моля да отмените процесната заповед, като незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства се установи, че процесният обект може да се квалифицира като преместваем обект. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък който представям.

юрк.И.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 3-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: