

Протокол

№

гр. София, 29.09.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 29.09.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2096** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ, на именното повикване в 12.11 ч. се явиха:
ИЦЕЦЪТ С. Д. С. редовно уведомен от предходното с.з. лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от юрк. И., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СПЕ – лично.

ЯВЯВА се един от допуснатите на ищеца двама свидетели.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з. няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на СПЕ, представена по делото на 20.04.2016 г., в срока по

чл.199 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ: Моля да се изслуша заключението на изготвената СПЕ. Да се разпита явилият се свидетел. Вторият допуснат ми свидетел беше личната ми лекарка, тя почина и моля да бъде заличена.

юрк. И.: Да не възразявам да изслуша вещото лице – СПЕ, няма процесуални пречки, както и да се разпита свидетелят на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша вещото лице - СПЕ. Да се разпита доведения от ищеца свидетел.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по заключението на СПЕ от 20.04.2016 г. и СНЕ самоличността му: Е. М. М. - 45г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представила съм писмено СПЕ, която поддържам. С абривиатура М. -10 в заключението съм имала предвид Международната класификация на болестите - 10 ревизия.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме по делото заключението на СПЕ, не го оспорвам.

юрк. И.: Също нямам въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение на СПЕ по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението на СПЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СПЕ от 20.04.2016 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 135 лв. на вещото лице М. от бюджета на съда. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАЛИЧАВА допуснатия на ищеца втори свидетел по днес заявения отказ от разпита му.

ПРИСТЪПИ към разпит на доведения от ищеца свидетел и СНЕ самоличността, както следва: А. К. К.-Н., ЕГН [ЕГН] неосъждана, без дела и родство със страните,

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

Разпит на свидетелката К.-Н.: Познавам ищеца от 10 години. Работя като застрахователен агент в ЗК [фирма], ищецът беше мой клиент. Установихме, че имаме обща лична съдба, той е вдовец, аз съм вдовица. Сближихме се, приятели сме, помагаме си взаимно, но живеем в отделни домакинства. Зная, че ищецът страда от високо кръвно, има заболяване на сърцето. Винаги се е притеснявал заради недоброто си здравословно състояние. За него от особено значение е да си внася здравните осигуровки, така че, ако му се наложи да има достъп до медицински услуги. Поради тази причина почти ежедневно си прави справки в системата на НАП и НЗОК, за да се убеди, че всичко е внесено и че няма да има затруднения, ако се наложи. От края на 2010 г. до началото на 2012 г., приблизително в този период, но не съм съвсем сигурна, той беше страшно притеснен, защото в електронната справка излизаше, че не е здравно осигурен, поради неплатени вноски, а той беше абсолютно сигурен, че е платил всичко. Той ходеше по институциите, правеше на място справки, пишеше писма, искания, водеше кореспонденция, за да се изясни и реши проблема, но не получаваше отговор, нямаше никаква реакция от учрежденията, до които се беше обърнал, за да се изясни ситуацията. През цялото това време беше с високо кръвно, в стрес, много напрегнат, вземаше лекарства, даже в прекомерни дози, за може да се презастрахова срещу необходимостта да трябва да търси медицинска помощ. Личната му лекарка каза, че няма здравноосигурителни права и ако нещо се наложи да не ходи при нея. Дори за грип, за най-елементарни заболявания той се самолечуваше. Поради

тази неизясненост на здравноосигурителния му статус, в този период не можеше да ползва медицинска помощ за сметка на НЗОК. В случаите, когато имаше нужда от такава, нямаше достъп до нея, тъй като формално по системата нямаше здравноосигурителна права. Няколко пъти сме викали Бърза помощ, вдигал е рязко кръвно, лекарите казваха, че е на нервна почва, а не заболяване на сърцето. През зимата имаше инфекциозни заболявания, вдигаше температура, но отново не ходеше на лекар заради този неизяснен здравноосигурителен статус. Имаше случаи, в които ходи в бивша Окръжна болница за преглед, но такъв му се отказа, защото не е здравно осигурен и трябваше да си плати. На няколко пъти при посещения в лечебни заведения, трябваше с лични средства да заплаща прегледи и изследвания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и свидетелят се ОСВОБОДИ от залата.

ИЩЕЦЪТ: Няма да соча други доказателства.

юрк. И.: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и съгласно чл.149, ал.1, изр.2

ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ: Моля да уважите иска ми изцяло, като ми присъдите претендираното обезщетение със законната лихва и направените му делото разноски. Ще представя писмена защита в определен от съда срок.

юрк. И.: Моля да отхвърлите изцяло предявения иск като неоснователен и недоказан. Подробно съм изложила съображенията си в писмени бележки, които представям, с копия за останалите страни. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана, не са налице законовите предпоставки за уважаването ѝ. Не са доказани твърдените в исковата молба незаконосъобразни действия и бездействия на ответника. Липсва причинно-следствена връзка с претърпените от ищеца вреди. Съдът следва да приложи чл.5, ал.1 ЗОДОВ, а именно, че вредите са настъпили по изключителна вина на ищеца вследствие неправилно плащане на вноските или евентуално чл.5, ал.2 ЗОДОВ съдът да отчете съпричиняване от страна на ищеца. Моля да постановите съдебен акт, с оглед фактическата обстановка, твърдяна в исковата молба и събраните по делото доказателства.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 14-дневен срок от днес за представяне на писмена защита по делото, с два броя преписи за останалите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: