

Протокол

№

гр. София, 23.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4630** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10 50 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

Жалбоподател С. Н. П. – редовно призована се представлява от адв. Т..

Ответник Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Вещото лице А. Р. Р. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от зам. - министърът на МЗХ/19.07.2012 г., молба от 02.08.2012., писмо от Общинска служба „К.” от 02.08.2012., писмо на МЗХ от 13.08.2012 с приложени доказателства и от 16.08.2012 с приложени доказателства.

АДВ. Т.: Не възразявам да се приемат представените от МЗХ писмени доказателства, като ще помоля, предвид определението от предходното съдебно заседание, с което се изиска от МЗХ всички налични доказателства, включително и цветните карти на процесните БЗС, същите отново да бъдат изискани да се представят, МЗХ не е изпълнило определението, задължението определено от съда. Във връзка с представеното от ОСЗ „К.” писмо на първо място оспорвам същото. Считам същото, че е с невярно съдържание предвид следните обстоятелства. В соченото писмо се твърди, че за процесния период 2010 г. в процесните землища не са извършвани

теренни проверки, а видно от представените протоколи от МЗХ за извършени такива теренни проверки в процесното землище за процесния период, които протоколи за теренни проверки са подписани от началника на ОСЗ „К.“, издал процесното писмо в качеството на началник на тази институция. Поради изложеното ще Ви моля да обявите процесното писмо с невярно съдържание. Отделно от това ще Ви моля да наложите санкция на лицето издало документа с невярно съдържание, като в тази връзка също така предвид обстоятелството, че в случая се заблуждава съда и страните по делото, представяйки невярна информация, която е от съществено значение за хода на делото и съответно би допринесла за заблуда на съда. Искам да Ви моля копие от настоящия протокол, заедно с копие от писмото, както и копие от оспорените теренни проверки да бъдат изпратени на съответната районна прокуратура, а именно районна прокуратура [населено място] за съответно търсене на евентуална наказателна отговорност, тъй като тук се цели съзнателно заблуждаване на страните по делото относно така твърдените факти. Други искания с представените писмени доказателства нямам.

ЮРК. С.: Да се приемат твърденията на жалба, че проверки са извършвани през 2010 г., това не е така, проверки са извършвани през 2011 г., както е отбелязано. Не смятам, че писмото е с невярно съдържание.

АДВ. Т.: Съдържанието на писмото от ОСЗ К., което цитирам и питането в тази връзка, беше във връзка с определяне на площите като допустими за процесната 2010 г. Видно и от писмото на зам. – министърът, представено по делото, е че тези проверки за които са представени протоколи, касаят именно процесната 2010 г. и определяне на площите, допустими за тази на 2010 г.

ЮРК. С.: Проверката е извършена през 2011 г.

АДВ. Т.: Независимо. В тази връзка заповедта на министъра за одобрение на площите, подходящи за подпомагане за 2010 г. е издадена през месец юли 2011 г.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от МЗХ и Общинска служба „Земеделие“ - К. доказателства.
ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на писмо на началника на Общинска служба „Земеделие“ К. от 08.08.2012 г. на основание чл. 193, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта да докаже неистинността на документа.

По искането за сезиране на РП [населено място], СЪДЪТ ще се произнесе след постановяване на решението и след произнасяне по оспорването на документа, което произнасяне ще бъде направено в решението.

ОСТАВЯ без уважение искането МЗХ да бъде задължено да представи цветни карти на заявените БЗС, такива вече са представени от ДФЗ.

АДВ. Т.: Настоявам да бъдат изискани от МЗХ цветните карти и ще обясня защо. Същите съдът е задължил МЗХ да представи в предходно съдебно заседание, въпреки че тези, които са по делото са били представени към онзи момент. Представените по делото, карти са такива представени от ДФ „Земеделие“, съдържащи се в системата на Разплащателната агенция. Тъй като по делата представени от МЗХ, в които процесните БЗС не се оцветени в червено и представляват действителни снимки, аз считам, че всички ние, включително вещото лице бихме могли да се запознаем какво има в процесните БЗС. А представените по дело карти, представляват цветни такива,

но процесните БЗС са оцветени в червено, от тях не може да се направи извода, да се види какво съдържат. Моля, да ми се даде възможност отново да взема становище по въпроса за картите след изслушване допълнителната СТЕ на вещото лице.

Вещото лице А. Р. Р. със снета самоличност по делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи за даване на невярно заключение.

Вещото лице Р. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам допълнителното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На монитора видях, показаха ми парцелите отбелязани в червено в таблица 2. Виждат се границите, вижда се снимка, която визуализира терена. Парцелите, отбелязани в червено в таблица 2 са всъщност последните два парцела от таблицата от уведомителното писмо на лист две. За останалите четири се оказа, че са допустими, две остават със същата конфигурация със снимките направени през 2010 г. Проверката на място е отразена в слоя. Отражено е в момента след проверката на място извършена през 2011 г. са отразени вече в допустимия слой. В момента излизат като допустими за кампания 2010 г., защото те отразяват проверка релевантна за 2010 г. За едно БЗС няма самолетна снимка, нито от 2009 г., нито от 2010 г., затова съм го отчел като допустимо. Става въпрос за БЗС 182-2-1. Програмата прилага критериите залегнали в Наредба № 5. Системата ги разпечатва като недопустим слой на база на вложена информация ги дешифрира като недопустими, не мога да кажа дали е извършвана паша или не е правена коситба, не мога да кажа. Няма, не се виждат трайно недопустими елементи на терена храсти, слокове, път. Изчислил съм отново процентите в таблицата към заключението.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Т.: Оспорвам днес изслушаното допълнително заключение, относно допълнителната задача на вещото лице, тъй като вещото лице не е отговорило на поставените от мен в предходно съдебно заседание въпроси, така както съдът е определил. Същото така отговорите в допълнителното заключение от 1 до 4 включително са на база на писмото от зам. – министъра на МЗХ, представено по делото, което ние бихме могли да прочетем. Също така вещото лице от протокола от предходно съдебно заседание следваше лично да провери и да представи графичен материал, използвайки цветните фотокарти от МЗХ след извършено разчитане от негова страна да представи в графичен цветен материал съобразно своите си специални знания, коя част от територията евентуално е недопустима и поради какви причини, коя част е допустима? По този начин представеното в днешно съдебно заседание заключение отново стига до първоначалния административен акт, а именно МЗХ в хода на административното производство е изградил допустимия слой. Административният акт издаден от фонд „Земеделие” - не можем да се позоваваме единствено на данните, които МЗХ е приел. В предходното съдебно заседание тези въпроси са поставени. Искам друго вещо лице да отговори на този въпрос.

ЮРК. С.: Възразявам. Мисля, че вещото лице е изготвило подробно и точно заключението, изпълнено и отговорило на поставените задачи.

СЪДЪТ намира, че предвид направеното оспорване и на основание чл. 200, ал. 3 ГПК са налице основанията за допускане на нова експертиза, която да работи по задачите поставени в допълнителната СТЕ, съгласно определението от 03.07.2012 г., както беше поставено от адв. Т., включително да провери от коя година са изготвени аерофотоснимките, да се запознае с данните от разшифровката и където е технически възможно да извърши проверки за верността на тази разшифровка, само за БЗС 59-1-1 и 538-1-1.

НАЗНАЧАВА за вещото лице С. Г. Б. - тел. 8694998, [ЕГН] и адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] при депозит от 200 лв. вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Т.: Държа да се изискат цветни карти от МЗХ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ ОТ МЗХ ЦВЕТНИ КАРТИ ЗА БЗС 67698-538-1-1,67698-59-1-1, заявени от С. Н. П. за кампания 2010г., като към писмото да се приложи копие от уведомителното писмо. При неизпълнение съответното длъжностно лице ще бъде санкционирано. Картите да се представят в 7-дневен срок от съобщението.

В залата се явяват свидетелите.

Съдът сменя самоличността на допуснатите свидетели - В. А. И., ЕГН [ЕГН] и Л. Н. Коюнджийски, ЕГН [ЕГН].

СЪДЪТ предупреждава свидетелят И. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни показания пред съда.

Свидателят И. обеща да даде говори истината.

Свидателят В. И., неосъждан, без родство със С. П.. Водя дело с ДФ „Земеделие“. Желая да свидетелствам.

Разпитан заяви:

Познавам С. П.. С дъщеря ѝ сме приятели, съседни села сме, помагаме си за животните. Тя обработва земеделски парцели в [населено място]. Мястото е добро за пасище, имам съседен парцел, поради тази причина познавам местата. Знам местата, аз всяка година имам теренни проверки. Споделял съм с директора на техническия инспекторат и му казвам до тук е в слой, това е извън слоя. Като мине проверка влизат в слой и има плащания на хората. Това бяха някога ниви, вече не се орат и ги използваме за пасища. До 1992 г. бяха ниви, които се ораха и се сеяха, после станаха пасища. С. П. има първоначално три пасища в землището на [населено място], с площ единия парцел от 25 - 30 дка, другия парцел е около 40 и няколко дка и третото е в непосредствена близост до мен е около 25-30 дка. През 2010 г. тя ги стопанисваше. Тогава и сега няма храсти в голямо количество, храст до 50 см. височина, дори и декларация подписа. Имаме дадена гъстота например на един хектар имаш право на 20 храста. Няма плевели, няма обрасли къпини. Покривката е добра, няма скали, обработваеми площи, тревата е доста добра. Не е обрасло с дървета, няма сгради. В момента го използваме за паша. С. П. отглежда около 40 говеда. Аз бях с нея, когато заявяваше площите. За 2010 г. нямам спомен. На всичките 18 ха няма нито една къпина. Познавам парцелите в [населено място], там са три парцела. Познавам ги прекалено добре. Животните пасат от април месец, докато времето позволява. Не съм

видял да се извършват почиствания за 2010 г. Имотите в [населено място] са на едно място, на едно баирче около километър дълго, там си пасат животните през цялото време и през 2010 и 2011 г. и сега.

Свидетелят В. И. се изведе от залата.

В залата влезе Л. Коюнджийски – неосъждан, без родство със С. П.. Водя дела с ДФ „Земеделие”. Желая да свидетелствам. О. да говоря истината.

СЪДЪТ предупреждава свидетелят Коюнджийски за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни показания пред съда.

Разпитан заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ КОЮНДЖИЙСКИ: Познавам С. П.. Обработка имоти в [населено място] и [населено място]. Знам имотите лично, защото нейните имоти са близко до моите. Ползваме ги за пасища. Ходил съм на нивите многократно, защото сме на малко разстояние. С. П. има крави. Ние сме членове на сдружението. Съседни села сме. Няма храсти и дървета върху тези площи. Преди 20 години бяха ниви, засявах се житни култури, ТКЗС ги обработваха. След като дойде демокрацията земите се изоставиха, само затревиха се. Има частни имоти, има и общински имоти. Дървета няма. Едно от изискванията на ДФ „Земеделие” е растителността трябва да е до 30-40 см. височина. Там преобладават шипки и къпини, друго не вирее. Площите се намират над [населено място], източно, посока Р. планина. Когато пасем животните, където има шипки, къпини ги отстраняваме. Такива храсти на С. в пасището няма. Мястото е чисто, дори тревата изгоря тази година. Едното място на С. П. е като се движа на изток е от ляво на пътя, другото е от дясно, едното е около 20 дка, а другото е по-голямо, мисля, че е около 50 дка. Тези ниви и пасища ги използва за паша на животните. Тези места не се обработват, като изкара къпина или шипка ги отрязваме, то друго не вирее там. Лично не съм виждал С. да реже шипки и къпини, но съм виждал дъщеря ѝ и В. да режат и чистят местата на С.. Веднага започнахме да чистим, като разбрахме какви са критериите на ДФ „Земеделие” за подпомагане. През 2010 г. си спомням, че местата на С. са чистени, дори сме наемали допълнително работна ръка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: