

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1137** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Н. Й. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Х. и АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено допълнително заключение по допуснатата ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност:

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На Въпрос № 3 от допълнителното заключение съм разделил задълженията по пера, като за 2014 г. съм посочил записания капитал на самото дружество в размер на 10 000 лв. Следващите суми са резерви в размер на 310 000 лв., получени от един от съдружниците в „Офроуд“ ООД, като сумата отговаря на транзакцията, направена от „Д. Т. Л.“ в размер на 161 100 евро, внесена на 12.06.2012 г., като в тази сума е включена и сумата от 5 000 лв. като учредителен капитал на „Офроуд“ ООД. Задълженията на „Офроуд“ ООД за 2014 г. са в размер на 103 000 лв., в това число: 89 000 лв. към персонала, 4 000 лв. за осигуровки и 10 000 лв. – данъчни задължения. Другата голяма сума, която е записана като пасив в счетоводния баланс е в размер на 336 000 лв. – тази сума е преведена на 22.06.2012 г. от същото дружество „Д. Т. Л.“. Тъй като липсват документи, не мога да отговоря защо двете суми са записани като пасив. Би трябвало с тези суми да е увеличен капиталът на дружеството, защото в тях е включена сумата от 5 000 лв., дължима от единия от съсобствениците като капитал. С тези суми и видно от приложените документи са покривани разходи за създаване на филми, плащане към доставчици, покриване на задължения за осигуровки и възнаграждения на персонал. Няма данни за назначени лица, не съм изследвал този въпрос, но има данни за сключени граждански договори, на които са изплащани възнаграждения. За 2015 г. са останали суми „други резерви“ в размер на 310 000 лв. и други задължения от 336 000 лв., пак сумата е преведена от „Д. Т. Л.“. Промяната през 2015 г. се изразява в намаление на задълженията към персонал в размер на 87 000 лв. и намаление на осигурителните задължения с 2 000 лв., т.е. общата сума е намалена с 89 000 лв. Сумата от 651 291 лв. е приета от органите по приходите като задължение към чуждестранно търговско дружество, а не като парична вноска – тази сума е била похарчена за оперативната дейност на „Офроуд“ ООД.

В заключението съм описал пет банкови сметки в „КТБ“ АД, собственост на дружеството. Първата е набирателна сметка, с която се е набирал капитал за учредяването на „Офроуд“ ООД и в нея са набрани 320 028,65 лв. – това е едната от вноските, за които споменах, че са внесени от „Д. Т. Л.“ и Е. Й. през 2012 г. в размер на 5 000 лв. След учредяване на дружеството, събраната сума е прехвърлена в разплащателна сметка, посочена на ред втори в таблицата и започва с BG97, набирателната сметка е закрита и с нея не са извършвани транзакции или други банкови операции. След това са продължили да съществуват четири сметки, като на втори ред сметка, започваща с BG97 е разплащателна в лева и на трети ред BG79 е разплащателна в евро. Към двете разплащателни сметки са издадени съответните карти и тези банкови карти имат собствени номера на сметки, но не могат да съществуват самостоятелно и за това левовата карта и нейната сметка са прикачени към разплащателната сметка в лева, същото касае и сметките в евро. Разплащателната сметка охранява автоматично картовата сметка. При плащане на ПОС терминал или при теглене на сума в брой с банкова карта и по двете сметки, тези суми се отразяват като разход – дебит, но всъщност се касае само за една транзакция независимо, че тя фигурира и в двете извлечения.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. и АДВ. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на сумата от 89 000 лв. в т. 1.4., на стр. 5 от допълнителното заключение искам да кажа, че съм работил с дефицит на документи. В действителност за 2014 г., това е сумата, отразена като задължения към персонал, но не се знае към кой персонал. Няма данни за изплащане на възнаграждение към Е. Й.

по договора за управление и контрол. Краткосрочните задължения до една година през 2014 г. са били в общ размер на 103 000 лв., докато през 2015 г. намаляват до 16 000 лв. – това са задължения с просрочие до една година и съм посочил, че сумата е намаляла с 89 000 лв. В тези суми се включва намаление от 87 000 лв. – задължение към персонала и 2 000 лв. – задължение за осигуровки. Пак искам да подчертая, че няма данни за изплащане на възнаграждения, но ако се направи сравнителен анализ на ГФО и банковите сметки, би могло да се приеме, че сумата от 87 000 лв. представлява изплатено възнаграждение през 2015 г., начислено през 2014 г., защото ГФО са с дата за съответната година.

**НА ВЪПРОС НА СЪДА:**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** През 2015 г. данъчните задължения, отразени в ГФО са нараснали допълнително с 4 000 лв., през 2014 г. са в размер на 10 000 лв., а през 2015 г. са в размер на 14 000 лв.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. и АДВ. С.:**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По делото няма данни дружеството „Офроуд“ ООД да е имало задължения към персонал или към трети лица в размер на 89 000 лв. Сумата, изтеглена от жалбоподателката на каса през 2014 г. в размер на 88 500 лв. при отразяването ѝ в ГФО ще бъде в размер на 89 000 лв., със закръгляване. Хипотетично може да се приеме, че Е. Й. си е изтеглила възнаграждението сама на каса, но пак искам да кажа, че счетоводни данни в тази връзка няма, няма и първични документи, сочещи основанието за изтеглените средства на каса.

**АДВ. Х. и АДВ. С.:** Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

**ЮРК. З.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** допълнителното заключение по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

**СЪДЪТ**, съобразявайки представената от вещото лице В. Г. справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва на вещото лице да се изплати допълнително възнаграждение в размер на 400 лв.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че жалбоподателката е внесла допълнително сумата от 370,22 лв., същата следва да бъде изплатена на вещото лице, като

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 30 лв. и да представи вносен документ. След внасянето ѝ да се издаде допълнителен РКО на вещото лице.

На вещото лице В. Г. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 370,22 лв., за което се издаде РКО.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Х. и АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображения в писмени бележки, за които моля за срок. При уважаване на жалбата, моля да присъдите на доверителя ни разносните, направени по делото, съгласно списък, който представям с копие за процесуалния представител на ответната страна.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния РА, с който е ангажирана субсидиарна отговорност по чл. 19, ал. 1 от ДОПК на Е. Й. за задължения на „Офрууд“ ООД по съображенията, подробно изложени в решението на директора на ДОДОП – С.. В зависимост от изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да изложат допълнителни аргументи в писмен вид.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: