

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **9011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИЛБА ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт А.: Да се приемат писмените доказателства, представените с молба в предходно съдебно заседание от жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси и заключението е обосновано

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представени от МИЛБА

ЕООД с молба от 21.11.2024г. и докладвани в съдебно заседание от същата дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице: Д. Д. С., 47 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице С.: Представям справка - декларация за отработеното време, в размер на 1623.42 лева, административни разходи 162.34 лева, които представляват програми, софтуер, принтери, каквото купувам през годината и без които не мога да представям експертизите.

СЪДЪТ като взе предвид представената справка - декларация за отработеното време и съответно часовата ставка, която се дължи, както и вещото лице се обоснова за направените разходи и като взе предвид, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси и заключението е обосновано

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на Съдебно -техническа компютърна експертиза, изготвена от вещото лице С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 1785,76 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв. от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

РАЗПОРЕЖДА на жалбоподателя да внесе в 10-дневен срок от днес остатъка от дължимата сума, в размер на 1285.76 лева, след което да се издаде РКО на вещото лице от довнесения депозит.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

Адвокат Д.: Представям Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта, в който са инсталирани машините, доставени на МИЛБА ЕООД. В предходно заседание сме представили Заявление за издаване на удостоверение, което е издадено в деня на съдебното заседание. С оглед представения по делото приемо-предавателен протокол, в който са описани конкретните машини и оборудване доставено от А. П. на МИЛБА ЕООД, моля да бъде допусната съдебно-техническа или инженерна експертиза, която да установи, че тези машини се намират в [населено място] поляна, [община] и отговарят на описаните в приемо-предавателните протоколи - размери и технически характеристики.

Юрисконсулт А.: Съгласна съм, че искането е допустимо и не възразявам да бъде уважено. Моля ДФЗ да отговори дали има окончателно приемане и изплащане по Договора, за който колегата последно представи за Анекс за удължаване на срока и като виждаме, че има изпълнение поне по документи на този Договор за финансиране след последния Анекс, съответно дали е извършена проверка от ДФЗ и дали има изплащане окончателно за приемане на обекта.

Адвокат Д.: Все още не е изплатена субсидията, именно по тази причина искам експертиза, тъй като ако беше изплатена щях да представя документите, касаещи проверка на ДФЗ на място, но все още такава проверка не е направена. Н. се до следващото съдебно заседание да представя и тази проверка, но не съм сигурна, защото във фонда нещата се движат бавно..

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се уважат исканията. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че искането за допускане на съдебно-техническа експертиза е основателно, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задача, формулирана от представителя на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на 600 лева, вносим от жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва на съдията-докладчик за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание.

Доколкото от изявлението на жалбоподателя днес се изясни, че за момента нямат все още проверка от ДФЗ и заплащане на суми, Съдът счете, че по искането на ответника, делото следва да се отложи за произнасяне в следващо съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.03.2025 г., от 14:10 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представени доказателства за внесен депозит за определяне на вещо лице в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

