

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **7808** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. С. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА „СТОЛИЧНА ОБЩИНА” – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че въз основа на определение на съда от 08.05.2013 година от 33 по делото с молба от 16.05.2013 г. депозирана от ответника е представено съобщение от 12.12.2008 година по адм. дело № 5672/2007 година, решение по посоченото дело, приходни квитанции от 03.08.2007 година, писмо от 20.02.2012 година на директора на Дирекция ‘Приходи и администриране на местни данъци и такси’ при СО, Заповед № РД 09 - 3917/ 21.10.2008 година на кмета на СО, допълнително споразумение към Трудов договор № РД 15 -2345/11.05.2011 година.

ДОКЛАДВА, че цитираното по-горе съдебно решение по административно дело № 5632/2007 година на АССГ, I отделение, 18 състав, е представено с молба от 22.05.2013 година на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с доказателствата. Да се приемат.

СЪДЪТ по отношение на представените писмени доказателства, във връзка с определението от 08.05.2013 година на настоящият съдебен състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава посочените писмени документи към материалите по делото.

Адв. С. - Не искаме присъединяване на делото. Запознати сме с приетите доказателства и цитираната молба. Представяме и молим да приемете допълнителни доказателства, от които е видно, че на 20.11.2007 година, преди започване на каквито и да било производствени действия, е поискано възстановяване на дължимата такса за битови отпадъци. В тази връзка, по друго дело има изрично изявление на СО за това, че е налице мълчалив отказ по тази молба, за възстановяване на процесната такса. Представените доказателства са с цел определянето на първоначалната дата, от която е следвало да бъде възстановена таксата, но не е възстановена. Това е видно от отговора на страница 2. Към писмото има приложена разписка на датата, на която също е подадено по пощата. Именно това писмо се коментира в отговора на ответника.

Адв. П. – По отношение на представените в съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства, а именно разписка за препоръчана пратка, както и писмо отговор на СО, не възразявам да бъдат приети, но считам, че не са относими към предмета на делото.

СЪДЪТ по отношение на представените в съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства и като взе предвид становището на ответника,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото Писмо № 6 – МДТ-1100-1/11.05.2009 година на СО и заверено копие от разписка за подаването на препоръчана пратка чрез български пощи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените процесния акт в обжалваната част, а именно мълчаливият отказ за възстановяване на лихва върху недължимо платената такса 2006 г. – 2007 г. Във връзка с представените в днешното съдебно заседание доказателства, искам да ги тълкуваме по същество. От същите е видно, че с искане от 20.11.2007 г., дружеството е направило изрично искане за възстановяване на тази такса битови отпадъци, като неоснователна. В отговора на ответника се съдържа изрично признание, че не се спори за такова направено искане и

че се касае за този мълчалив отказ да бъде издаден. При това положение и съгласно разпоредбите на чл. 21, ал. 1 от АПК, считаме, че сме поставени пред два индивидуални административни акта от страна на СО. Първият път моля да приемете, че това е актът със самото приемане на плащането. Чл. 21, ал. 1 казва, изрично, че всяко действие и или бездействие от страна на административен орган се приема като индивидуален административен акт. За приемане на самото плащане, считаме, че е налице такова. Алтернативно, моля да приемете, че липсата на произнасяне по направеното искане с молбата от 20.11.2007 година, също представлява индивидуален административен акт, с мълчалив отказ, които също е уреден в хипотезата на чл. 21, ал. 1 от АПК . Това се потвърждава от представения в днешното съдебно заседание отговор. В този смисъл, Ви моля да постановите решение, с което да задължите ответната страна, да възстанови на довереното ми дружество, лихвата върху недължимо платената такса битови отпадъци за 2006 г. – 2007 г. , считано от датата на плащане до датата на издаване на процесните А., алтернативно от датата на постановяване на мълчаливия отказ до датата на издаване на акта. Лихвата считам, че е по реда на чл. 129, ал. 6 от ДОПК. Моля да ми присъдите направените разноски по делото.

Адв. К. – Присъединявам се към казаното от моят колега адв. С..

Адв. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В конкретния случай, сме изправени пред хипотезата за възстановяване по чл. 128 и чл. 129, лихва по недължимо внесена такса битови отпадъци. В конкретния случай, по делото, безспорно се доказва, че липсва акт по силата на чл. 9 ЗМДТ в сила от 2008 година включително. Издадено е от кмета на СО по реда на АПК, с което е установен размера. На второ място безспорно тези задължения представляват публични общински вземания, по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 2 ДОПК. На трето място безспорно по делото се доказва, че тези задължения, са внесени от оспорващия с приходни квитанции съответно в отделна дирекция ПАМДТ при СО. При това позоваването му на решението на АССГ също не може да доведе до обстоятелството, че те са определени с акт по закон. По отношение на днес направеното възражение, че е налице мълчалив отказ постановен с писмен отговор, той е пак по отношение на факта, че не следва да се възстановяване това задължение по реда на закона. С оглед, на което моля да отхвърлите искането на основание чл. 129, ал. 6, изречение първо, в което е казано, че лихва се дължи, само, когато тя е издадена от кмета на СО, по реда по който се постановява това задължение за 2006-2007-2008 година, по тези съображения, моля да оставите жалбата без уважение.

Адв. С. – Изцяло твърдя, че са дължими сумите. Това решение е влязло в сила. Да действително чл. 129, поставя условия, но от днес представените доказателства и представените въобще по делото доказателства, се установи първо нейната недължимост и второ отказът на администрацията за възстановяване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: