

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **2661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба Р. П. Я., чрез адвокат В. К. от Софийска адвокатска колегия с личен номер [ЕГН] телефон 0888 315 089, със съдебен адрес - [населено място], [улица], № 5, вх. Б, ет. 1, ап. 3 срещу Националната Агенция за Приходите (НАП).

От съда се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца обезщетение в размер на 34 727,40 лв. /тридесет и четири хиляди седемстотин двадесет и седем лева и 40 стотинки/, представляваща разпределената с Разпореждане за разпределение от 04.01.2018 г. по ИЛ 1860/2017г. по описа на ЧСИ М. Б. в полза на НАП сума от публична продан на недвижимо имущество на „Кондор 4“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], а именно: СОС с идентификатор 68134.4333.960.1.55, находящ се в [населено място], район „О. купел“, [улица], етаж 5, ателие 5. представляваш Ателие за творческа дейност с посочена в документа площ от 58.95 кв.м, която вреда е причинена на Р. П. Я., от незаконосъобразни, действия или бездействия на НАП при или по повод изпълнение на административна дейност, ведно със законната лихва считано от датата на разпределението - 04.01.2018 г. до датата на завеждане на исковата молба в съда, кокто и законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба в съда до окончателното изплащане на обезщетението.

След оставянето на производството по делото без движение, адвокат К. е направила уточнение.

Посочено е, че НАП е присъединен като привилигиран взыскател по ИД № 1860/2017г. по описа на ЧСИ М.Б., чрез представеното по делото Удостоверение с изх. № 220371700622181/13.04.2017,г., че дружеството длъжник има непогасени публични задължения в общ размер 954 202,84 лв.

В Удостоверението не се съдържат данни относно изпълнителния титул, въз основа на

който същото е образувано. Няма данни и за ликвидността и изискуемостта на задължението, нито относно изтеклите давностни срокове, както и относно обстоятелството дали данъчните задължения са били оспорвани по административен или съдебен ред.

Твърди се, че вредите за ищеца са настъпили от незаконосъобразни действия и бездействия на органът по приходите, публичните изпълнители на НАП по ИД 22110005154.

По отношение на твърдените незаконосъобразни бездействия се сочи, видно от удостоверението още през 2011 г. публичните изпълнителни в рамките на изпълнителното производство по ДОПК са наложили заповед на банковите сметки на длъжника, заповед на собствени на дружеството-длъжник МПС - лекотоварни и тежкотоварни (някои от които на значителна стойност предвид марката и модела на двете МПС - П. К.), както и възбрана върху недвижими имоти. Тоест може да се направи обосновано предположение, че изпълнението на публичното задължение е обезпечено в пълен размер. Въпреки това публичните изпълнители не са пристъпили към принудително изпълнение. Имуществото, върху което са наложени обезпечителни мерки е извадено от гражданския оборот и настоящият ищец не може да удовлетвори вземането си чрез принудително изпълнение срещу това имущество.

Твърди се, че публичните задължения на длъжника по ИД № 1860/2017г. по описа на ЧСИ М.Б. са погасени поради изтичане на погасителните давностни срокове, но същите не са били отписани като такива и НАП и неоснователно е получила сумата от реализираната публична продажба на собствения на дружеството - длъжник, недвижим имот. Проявено е незаконосъобразно бездействие от страна на ответника НАП, въпреки наличие на законово задължение на органа, съгласно чл. 173, ал. 2 от ДОПК, да следи и отпише вземанията след изтичането на давностния срок.

По отношение на незаконосъобразното действие се сочи, че същото се изразява в съставянето на удостоверение с изх. № 220371700622181/13.04.2017 г. и предявяването на същото по изпълнителното дело при ЧСИ, както и чрез присъединяването въз основа на същото по ИД 1860/2017г. по описа на ЧСИ Б..

Според ищеца, причинената му вреда е в размера на паричната равностойност на разпределените в полза на НАП суми от продажбата по изпълнителното производство недвижим имот, като така той е бил лишен от възможността да получи дължимите му от длъжника парични средства, за които същият разполага с изпълнителен лист по приключилото в негова полза исково производство.

Началният момент, от който са тръпели вредите е датата на депозиране на удостоверение с изх. № 220371700622181/13.04.2017 г. по ИД № 1860/2017 г. по описа на ЧСИ М.Б. до настоящия момент.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени вреди, възникнали от незаконосъобразни действия и бездействия на ответника.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявеният иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увреждания.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на

основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба, ведно с приложенията и уточнителната молба да се изпратят на НАП и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК – не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Да се изиска от ТД на НАП, [населено място], копие от ИД 22110005154/2011 г., което да бъде представено в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на НАП и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.