

РЕШЕНИЕ

№ 19582

гр. София, 20.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **13400** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с подадена жалба от „Палмера 2021“ ЕООД [населено място], представлявано от управителя М. Н. Х. М. чрез адв. П. срещу заповед № РНД25-РД56-448/21.11.2025 г., издадена от кмета на район „Надежда“, Столична община, в частта с която на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, изискванията, заложи в конкурсната документация и във връзка с протоколи № 1 и № 2 на комисия, назначена със заповед № РНД25-РД56-413/10.11.2025 г. на кмета на р-н „Надежда“, дружеството „Палмера 2021“ ЕООД е отстранено от участие в конкурса.

В жалбата се излагат твърдения за немотивираност на оспорената заповед по отношение на причините, поради които дружеството е отстранено от участие в конкурса. В писмена защита по делото се изразява несъгласие с направените от комисията констатации в протокол № 2/19.11.2025 г., като същите се считат за неправилни и неоснователни. Изтъква се, че дружеството „Палмера 2021“ ЕООД не е в договорни правоотношения със Столична община или с районната администрация, за да се твърди, че същото е неизправна страна по договори, сключени със Столична община. Поддържа се, че не са налице доказателства за това, че жалбоподателят ползва неправомерно имот, отдаден под наем на „Бул Сек Сървиз“ ЕООД, като обстоятелството, че последното дружество е преотдало имота на друг, не следва да се приема като неправомерно действие от страна на жалбоподателя. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът – кмет на р-н „Надежда“, СО, в писмено становище по делото чрез юрк. Н. излага доводи относно законосъобразността на оспорената заповед, съответно за неоснователност на подадената жалба, като моли съда да отхвърли същата.

Заинтересованите страни „Вен-Вен 1“ ЕООД, „С-Боби“ ЕООД, ЕТ „Камелия Велева“, „ЛЛ Фуудс“ ЕООД, редовно призовани, не взимат становище по случая.

Административен съд София-град след като прецени доводите на страните и събраните по делото относими доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № СОА25-РД09-3276/10.07.2025 г. кметът на Столична община открил процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на части от имоти – частна общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по одобрени схеми от гл. архитект на СО. На 07.10.2025 г. кметът на р-н „Надежда“, СО утвърдил документацията за провеждане на конкурса.

Със заявления, входираны в районната администрация на р-н „Надежда“ на 07.11.2025 г., дружеството „Палмера 2021“ ЕООД чрез своя управител М. Н. Х. М. подало необходимите документи за участие в обявения конкурс относно позиция № 1 – за схема № 19, терен 4 - 24 кв.м. – за поставяне на павилион по типов проект за кафене, част от имот с идентификатор 68134.1383.2390; позиция № 2 за схема № 7, терен 6 – 12 кв.м. за плодове и зеленчуци, имот с идентификатор 68134.1385.2386, р-н „Надежда“; позиция № 2 за схема № 7, терен 2 – 12 кв.м. за бърза закуска, част от имот с идентификатор 68134.1385.2386.

Със заповед № РНД25-РД56-413/10.11.2025 г. на основание чл. 40 и чл. 41 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търговете и конкурсите на СОС (Наредбата) кметът на р-н „Надежда“, СО назначил петчленна конкурсна комисия за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите документи по конкурса. На 17.11.2025 г. се състояло заседание на комисията, обективизирано в протокол № 2/19.11.2025 г., която извършила повторна проверка на изискуемите документи в плик № 1 и на заявените в тях обстоятелства от дружеството „Палмера 2021“ ЕООД, като констатирала, че подадената и подписана от управителя на дружеството М. Н. Х. М. по т. 7 декларация за това, че кандидатът не е неизправна страна по договор, сключен със Столична община или районната администрация и не нарушава системно актове на СОС, е с невярно съдържание. Посочено било, че при извършена проверка от страна на районната администрация на търговски обект, находящ се в [населено място],[жк], павилион до блок 302 за дюнер-бърза закуска, било установено, че в обекта търговска дейност извършва дружеството „Палмера 2021“ ЕООД, докато същият преместваем обект е отдаден по договор за наем от р-н „Надежда“ на дружеството „Бул Сек Сървиз“ ЕООД. За това обстоятелство бил съставен констативен протокол № 45/29.04.2025 г. Отбелязва се, че впоследствие районната администрация предприела действия по едностранно прекратяване на наемните правоотношения, за което бил уведомен управителят на „Бул Сек Сървиз“ ЕООД И. Д.. На 24.10.2025 г. била издадена и заповед № РНД25-РД56-379 на кмета на р-н „Надежда“ за премахване на преместваем обект. Бил направен изводът, че въпреки тези обстоятелства, жалбоподателят продължавал да работи незаконно в търговския обект, видно от издадена касова бележка от 17.11.2025 г., върху която било изписано името на дружеството „Палмера 2021“ ЕООД.

Въз основа на горните констатации комисията взела решение на основание т.5 и т. 6 от конкурсната документация и чл. 40, ал. 2 от Наредбата жалбоподателят да бъде отстранен от участие в конкурсната процедура.

Със заповед № РНД25-РД56-448/21.11.2025 г., кметът на район „Надежда“, Столична община утвърдил класирането на участниците в конкурса, като в оспорената с настоящата жалба част посочил, че на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата и във връзка с протоколи № 1 и № 2 на комисията, отстранено от участие е дружеството „Палмера 2021“ ЕООД.

С оглед така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена в срок (оспорената заповед е връчена на 01.12.2025

г., а жалбата е подадена на 15.12.2025 г., видно от пощенско клеймо) и от надлежна страна, чиито права са отрицателно засегнати от оспорения административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган с оглед разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от Наредбата, съгласно която в тридневен срок след приключване на конкурса кметът на СО, съответно кмета на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. Административният акт е в предвидената от закона писмена форма, като съдържа изискуемите се реквизити, вкл. фактически и правни основания за издаването му. Възражението, че заповедта не съдържа мотиви за недопускането на жалбоподателя до участие, е неоснователно. Съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на Върховния съд мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, като могат да се съдържат и в други документи от преписката. В случая част от административната преписка и основание за издаване на заповедта са протоколи № 1 и № 2 от заседанието на комисията. В протокол № 2/19.11.2025 г. подробно е отразено и фактическото, и правното основание за недопускане на жалбоподателя като участник.

В хода на проведеното производство, обаче, са допуснати нарушения на процесуалните правила, от категорията на съществени, обуславящи отмяна на акта на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 3 АПК по следните причини:

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава III от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет. Конкурсът е започнал след решение № 327 по протокол № 36, т. 14 от 24.04.2025 г. на СОС и на основание заповед № СОА 25-РД09-3276/10.07.2025 г. на кмета на Столична община, с която е открита процедурата по провеждането на конкурса, като съдържанието на заповедта съответства на изискването на чл. 31, ал. 1 от Наредбата – посочени са предметът на конкурса, начална конкурсна цена, мястото за закупуване на конкурсната документация и срокът за подаване на оферти. Спазена е и разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от Наредбата, като е утвърдена конкурсна документация. Съгласно нормата на чл. 35, ал. 2 за провеждането на конкурса кметът на СО, съответно кметът на района в случаите на чл. 31, ал. 3, назначава комисия в състав от пет до седем члена. Комисията се назначава със заповед в деня на провеждането му. В конкурсната документация като дата за провеждане на конкурса е определена 10.11.2025 г., на която дата се е провело и първото заседание на комисията, обективизирано в протокол № 1/10.11.2025 г. На това заседание били разгледани документите на участниците, подадени в плик № 1 – изискуеми документи по позиции по реда на постъпването им. На края на заседанието било взето решение на основание чл. 31, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за удължаване на срока за прием на конкурсни документи за обособените позиции, за които има подадена само по една конкурсна офертна документация. Определена била датата 17.11.2025 г. за следващо заседание на комисията, на което да бъдат разгледани документите, представени от участниците в конкурса в плик № 2.

На следващото заседание, за което бил изготвен протокол № 2/19.11.2025 г. комисията е извършила повторна проверка на изискуемите документи в плик № 1 на дружеството „Палмера 2021“ ЕООД, което действие е в съответствие с разписаното в чл. 40, ал. 3 от Наредбата правомощие на комисията да може по всяко време да проверява заявените от кандидатите данни, както и да изисква писмено представяне в определен срок на допълнителни доказателства за обстоятелствата, посочени в офертата. В случая, обаче, комисията неправилно е приела, че представената по т. 7 от изискуемите документи декларация от управителя на дружеството М. Н. Х. М. е с невярно съдържание.

В т. 7 от раздел V Процедура, 2. Изискуеми документи, от утвърдената конкурсна документация, е заложено изискването участниците да представят декларация в свободна форма за това, че не са неизправна страна по договор, сключен със Столична община или районната администрация и не нарушават системно актовете на Столичния общински съвет. Такава декларация е била представена и подписана от управителя на „Палмера 2021“ ЕООД. В документите по административната преписка, обаче, не фигурират доказателства, от които може да се направи заключението, че дружеството жалбоподател е страна по договорни правоотношения със Столична община или с районната администрация, за да може да се приеме, че с констатираното от служителите на р-н „Надежда“ поведение, е нарушил тези правоотношения и съответно е „неизправна страна“ по съответния договор. Данни за такива обвързаности са налице единствено за дружеството „Бул Сек Сървиз“ ЕООД, което се явява наемател на общински имот по силата на сключен договор за наем със СО, р-н „Надежда“. Отново „Бул Сек Сървиз“ ЕООД се явява неизправна страна по този договор, тъй като в нарушение на предвидената в него забрана е преотдал общинския имот на друго юридическо лице. Това обстоятелство, обаче, не води до извода, че дружеството „Палмера 2021“ ЕООД е неизправна страна по договор, сключен със Столична община, тъй като жалбоподателят не е страна по такъв договор, а се явява трето добросъвестно лице, на което не може да се вмени във вина фактът на преотдаване на общинския имот, извършено от „Бул Сек Сървиз“ ЕООД.

Ето защо, като е приела, че представената от жалбоподателя декларация по т. 7 от изискуемите документи е с невярно съдържание и са налице предпоставки за отстраняване на кандидата от участие в конкурса, комисията е допуснала съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е възпроизведено и в оспорената заповед № РНД25-РД56-448/21.11.2025 г. на кмета на район „Надежда“, Столична община. Доколкото с допуснатото нарушение по отстраняване на участник в конкурса, който не е следвало да бъде отстранен, е опорочена цялата процедура по провеждане на конкурса, то съдът счита, че оспорената заповед следва да бъде отменена в цялост, а преписката върната на административния орган за ново провеждане на конкурса от етапа – допускане на участниците в него.

След като съдът констатира наличието на нарушения на административно производствените правила от страна на административния орган, счита че не е необходимо да изследва предпоставките за съответствие на акта с материалния закон и с целта на закона.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се следват сторените по делото разноси, които са поискани в срока за това и съобразно представения списък възлизат в размер на 575,26 евро, като в т.ч. заплатено адвокатско възнаграждение от 550 евро и държавна такса от 25,56 евро.

Ето защо и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РНД25-РД56-448/21.11.2025 г., издадена от кмета на район „Надежда“, Столична община.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „Надежда“, Столична община за ново провеждане на конкурсната процедура на етап - допускане участниците в конкурса, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, изложени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Палмера 2021“ ЕООД ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 575,26 евро разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението с касационна жалба пред
Върховния административен съд.
Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: