

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13489** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА РУ- С. ПРИ ОД НА МВР - Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на жалбоподателя намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба с вх. № 8826/22.08.19 г., която е приложена по дело № 2043/19 г. на Административен съд – Бургас. Жалбата е срещу Заповед за прилагане на ПАМ с № 346з-186/21.08.19 г. на началника на РУ- С. при ОД на МВР - Б.. Развити са подробни съображения в жалбата. На л.7 от настоящото дело е постъпила уточняваща жалба от жалбоподателя.

АДВ.К. – Поддържам жалбата и уточняващата жалба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: На л.18 от делото е постъпила преписката и по настоящото дело, изпратена от ответника/има я и по делото на Б. съд/. Същата е изпратена и постъпила още веднъж и с молба от 12.03.20 г., на л. 44 от делото. Няма писмено становище от ответника.

Съдът предоставя на адв. К. да се запознае с депозираното от ответника.

СЪДЪТ е давал указания по доказателствата на ответника /на л. 8 от делото/.

КОНСТАТИРА, че жалбоподателят е представил доказателства с жалбата си, които не са били заверени. Част от тях не се съдържат в преписката.

СЪДЪТ предоставя на адв. К. да завери представените към жалбата доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, приложена по дело № 2043/19 г. на Административен съд – Бургас.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички доказателства, събрани и приложени по дело № 2043/19 г. на Административен съд – Бургас и дело № 12214/19г на ВАС, вкл. всички доказателства, приложени първоначално към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички доказателства, депозирани от двете страни в изпълнение на Разпорежданията на Съда.

ОТНОВО УКАЗВА: Ответникът носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, следва да докаже фактическите си установявания, компетентността на органа – издател и спазване на процесуалния и материалния закон. Следва да ангажира доказателства в подкрепа на фактическите си установявания, оспорени в конкретни части с отделни доводи от жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

АДВ. К. –Моля Съда да приеме следните писмени доказателства- във връзка с приложения по преписката АУАН, представям издаденото НП№10-21/19г и отменящото го Решение №351/12.03.2020г. на РС – Бургас – влязло в сила на 10.04.20г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените НП №10-21/19г и Решение №351/12.03.2020г. на РС – Бургас.

АДВ. К. – Разпечатах фейсбук - страницата на плажен клуб - бар „365“ в [населено място]- това е съседен на нашия къмпинг, в който са били отседнали подателите на

сигнала, че от нашия къмпинг е шумно. Вижда се от извадката, че в същия времеви диапазон, за когато е сигнала на тези недоволни хора, в техния къмпинг също са провеждани вечерни мероприятия с шум. Моля да я приемете по дзелото като писмено доказателство и да ми бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което, да се снабдя с удостоверение от [община] относно регистрацията и разположението на бар „365“. Заведението на моите клиенти се намира на около 2 км. от тях, то им шуми, а техния къмпинг не им шуми.

СЪДЪТ по доказателственото искане

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА само за сведение извадката от фейсбук – страница на бар „365“, която не представлява годно доказателство.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за издаване на СУ като неотнормено, тъй като дори да се установи по безспорен начин, че по същото време е имало шумно мероприятие в къмпинга на сигналоподателите, това не променя фактическите установявания относно процесния по делото бар. Освен това доказателствената тежест относно фактическите установявания от обж.заповед се носи от ответника.

АДВ. К. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените така издадената Заповед за принудителна административна мярка. Изцяло поддържам изложените съображения в жалбата. Моля да вземете предвид, че не е установявано нито едно нарушение на ЗЗШОС, извършено на територията на бара, било то от жалбоподателя или от трети лица. Не са били налице материално – правните предпоставки за издаване на обжалваната заповед. Не е било отправяно разпореждане към жалбоподателя, да предприема каквито и да било действия за процесния случай. Всъщност първия му досег с административното производство е направо получаването на обжалваната Заповед. Твърди се, че управителят е извършил административно нарушение, което видно от представените днес доказателства, не е вярно. Считаю, че ответната страна не успя да докаже, че заведението се намира на територия по чл.16 „а“, ал.2 от ЗЗШОС и респ.подлежи на проверки и ограниченията наложени в закона. Моля да ми бъдат присъдени разноски в размер на платимите държавни такси.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: