

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1085

гр. София, 10.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

като разгледа дело номер **1215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. И. Й. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 22-4332-000168/12.01.2022г. с която на оспорващия е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП. В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 22-4332-000168/12.01.2022г., издадена от полицейски инспектор в ОПП-СДВР.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповед с правно основание чл. чл. 171, т. 2 а, б.а от ЗДвП е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. Искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ е обективизирано в допълнително искане към подадената жалба.

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.172, ал.6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл.172, ал. 1 от ЗДвП заповеди,

по аналогия и с оглед препратката на чл.172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай ПАМ е наложена въз основа на АУАН № 207631/29.12.2021г., с който е установено, че е налице извършено нарушение на чл. 162, ал.1 от ЗДвП-водачът управлява МПС с чуждестранно национално свидетелство без да е подменено след пребиваване повече от 3 месеца.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл.60, ал.1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане не са представени доказателства, от които да може да се направи извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. А в самото искане дори не се твърди настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ. Искането не е подкрепено с никакви писмени доказателства, поради което не може да се достигне до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗППАМ.

По изложените съображения съдът намира искането за неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. И. Й. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [жк], [жилищен адрес] за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 22-4332-000168/12.01.2022г., издадена от полицейски инспектор в ОПП-СДВР, с която на дружеството е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца“ на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: