

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2136** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АТОМ ДЕВ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес, ведно с молба за съдебен адрес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е върнато от ВАС със задължителни указания, дадени с Решение № 2109/22.02.2024 г. по адм. дело № 700/2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. – Поддържам изцяло жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. В касационната инстанция представих възражение, че оспореният РА е невалиден и нищожен, издаден от териториално некомпетентен административен орган, поради което моля да бъде прогласен за нищожен.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с указанията дадени в решението на ВАС представям Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г.

Адв. В. – Да се приеме по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото адм.дело № 700/2023 г., по описа на АССГ, ведно с приложените към него писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представената в днешното съдебно заседание Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г.

Адв. В. - Изрично заявявам, че не желаем да бъдат събирани доказателствата, посочени в решение на ВАС. Тезата ни е, че РА е нищожен.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да прогласите нищожността на РА, тъй като е издаден от териториално некомпетентен административен орган. Видно от представените доказателства по делото, ведно с административната преписка, както и днес представената заповед, става ясно, че не са налице предпоставките по чл. 10, ал.8 и ал.9 от ЗНАП, където е предвидено, че само при мотивирана необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции, изпълнителният директор може да нареди на служители в друга териториална дирекция да извършат ревизията. Видно от доказателствата ревизията е извършена от ревизиращ екип в [населено място], при седалище и адрес на управление на жалбоподателя в [населено място]. Освен, че по документите липсва мотивирана необходимост тази ревизия да бъде извършена от други ревизиращи органи, по делото не е налице командироване на въпросните служители, каквото е изискването на нормата на чл.10, ал.8 и ал.9 от ЗНАП. Считам, че това е съществен порок, водещ до нищожност и невалидност на РА. Представям за сведение на съда съдебна практика, а именно 7 бр. решения на ВАС. Моля да се произнесете по съдебните разноски на всички предходни инстанции, включително пред настоящата, съгласно днес представен списък. Представям писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото представените писмени бележки, представените съдебни решения, както и списък на разноските.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказа. Моля да имате предвид, че възраженията във връзка с нищожност на издадения РА се предявяват на този етап за първи път, поради което намирам тези възражения като преклудирана възможност, тъй като се търси нищожност на РА и едва сега се излагат възражения. Във връзка с указанията на ВАС, същият е върнал делото за ново разглеждане, като изрично е посочил, че не са доказани последващите облагаеми доставки. Видно от процесуалното поведение на жалбоподателя не бяха ангажирани доказателства в тази насока, поради което считам, че актът е законосъобразен. Същият е доказан и е съобразен предвид материалноправните предпоставки. Налице е упълномощаване на органите, възложили ревизията, за което сме представили заповеди в хода на съдебното производство, което моля да имате предвид. Моля да имате предвид, че практиката на първо отделение е да не обявява актовете за нищожни при упълномощаване по чл. 7 и чл.8 от ДОПК. Възразявам и срещу разноските, тъй като не са представени доказателства за изплащането им. Моля да

потвърдите издадения акт и отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер, изчислен по наредбата.

Адв. В. – Във връзка с изявлението на ответника считам, че по силата на чл.160, ал.2 ДОПК, съдът преценява законосъобразността и валидността на акта. Представила съм договор за правна защита. Претендирам разноски за всички съдебно инстанции.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

**С Ъ Д И Я:**

**СЕКРЕТАР:**