

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6816** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,06 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Р. И. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно на лист 63 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, не се явява, представлява се от младши юрисконсулт Е., който представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА служебно направена справка от Търговския регистър на лист 43–53 от делото.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Не възразявам да се приеме. Моля да имате предвид, в жалбата на стр. 2 (лист 5 от делото), в първия абзац е въведен довод, че доверителят ми е запознал ръководството на Митница Р. с протокол от общото събрание през 2010 г. и че това доказателство се

намира на стр. 49 от личното му досие. При прегледа на административната преписка не открих такава молба, подадена от доверителя ми, да е приложена към преписката. Твърдя, че съществува такава. Моля да задължите ответната страна да представи посочената молба, към която доверителят ми е приобщил посочения протокол. Искането правя с оглед обстоятелството, че процесната хипотеза касае регистрация на кооперация по Закона за кооперациите и съгласно чл. 3, ал. 4 от Закона за кооперациите единствено председателят е длъжен да поиска вписване на това обстоятелство в регистъра. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Е.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам срещу искането на адв. В., тъй като, видно от докладна записка на директора на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” в ЦМУ, която сега представям на съда, се установява, че след проведена проверка е установено, че твърдението на Р. М., че молба за уведомяване за протокола са намира на стр. 49 от личното му досие, не отговаря на истината. Твърдя, че в посочения в жалбата период М. не е уведомил ответника, че този протокол се намира на стр. 49 от личното му досие. Не оспорвам, че този протокол се е намирал тогава към личното му досие. Той е представен по делото. Представям и моля да приемете докладната записка, посочена по-горе. Заявявам, че такава молба не се намира при ответника.

АДВ. В.: Това е докладна записка от директор на дирекция „Човешки ресурси”. Написаното в докладната записка не доказва по безспорен начин, че доверителят ми не е представил или уведомил директора за това обстоятелство, че има решение на общото събрание. Считам, че обстоятелството дали доверителят ми е представил тази молба за уведомяване е важно, тъй като той е изпълнил изискването на чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл) да декларира обстоятелство, което го изключва от лицата, които са в нарушение на посочената разпоредба, въпреки че към този момент протоколът се е намирал в личното му досие. След като доверителят ми е разбрал, че ще бъдат предприети действия за прекратяване на служебното му правоотношение по ЗДСл, по делото съществува възражение от доверителя ми до директора на Агенция „Митници” с рег. № 4423200/21.06.2012 г., в което той още веднъж твърди, че е уведомил ръководството. Не оспорвам докладната записка. Предоставям на съда по приемането ѝ.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с административната преписка документи, както и днес представената докладна записка като писмени доказателства по делото.

ПРИЕМА документите на лист 43–53 от делото, които представляват служебно изготвена справка от Търговския регистър, като писмени доказателства по делото.

След като съобрази изявлението на юрк. Е., че посочената от адв. В. молба не се намира в държане на ответника,

**СЪДЪТ**

НАМИРА искането на адв. В. за неоснователно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. В. за задължаване на ответника да представи молба, подадена от М. до него, към която е представен протокол от общо събрание и ответникът е уведомен, че протоколът от общото събрание се намира на стр. 49 от личното му досие.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: От името на доверителя ми моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен по съображенията, подробно изложени в жалбата. Считам, че не е налице основание за прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми по чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл, тъй като към датата на прекратяването това обстоятелство, че той е член на управителния съвет на кооперацията, е заличено. Това обстоятелство се доказва и от приложената служебно извършена справка в регистъра, от която се установява, че на 11.01.2012 г. това обстоятелство е заличено в регистъра по фирменото дело. Подробни съображения съм изложила в писмената защита. Претендирам да уважите направените по делото разноси.

ЮРК. Е.: Моля да оставите без уважение така подадената жалба. Тя е недоказана. Актът на директора на агенция „Митници” моля да бъде потвърден. Представям писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: