

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „А123“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Мотивите в решението стъпват на два основни мотива. Първият е, че сумата поискана за ремонт на помещение за осъществяване на дейността на жалбоподателя, а именно музикална школа за лица с увреждания и за извършване на музикотерапия

надвишават тъй посочените 10 %, но така или иначе самият разход не е недопустим, съгласно техните вътрешни правила, тоест административният орган има право да намали до размера, който са посочили. Другият мотив е това, че представената оферта по делото с молба от 14.02.2023 г. не е датирана и не е подписана, защото тя е изпратена по имейл. Това не е договор и реално офертиращият не е длъжен да постави дата и подпис, още повече по имейл. Част от самата документация като изискване за участие е да бъдат представени всякакви възможни оферти с оглед исканите суми. Това, че фирмата не е от Б., а от С. не мисля, че е основание за отказ, тъй като имаме свобода на договаряне. С оглед изложеното и това, което ще изложа в писмена защита, моля да постановите решение, с което да отмените решението като незаконосъобразно. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Представям списък с разноски и договор за правна помощ и съдействие. Пояснявам, че тук сме приложили разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 4 тъй като е материален интерес и в този смисъл адвокатският хонорар е под минимума. С оглед направеното в предходното съдебно заседание възражение, в имейла, който сме представили като доказателство, това решение е изпратено на жалбоподателя на 29.08.2022 г., а жалбата е депозирана на 08.09.2022 г., тоест в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: