

Протокол

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ИЩЕЦ „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице Б. А. Б., редовно уведомен, се явява.

Не се явява вещото лице В. Т. Т., редовно уведомена.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Тони Петрова.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Б. А. Б. – 37 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Не работя в Агенция по вписванията.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 898.00 (осемстотин деветдесет и осем) лева, от които На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

ЗАДЪЛЖАВА 3-дневен срок от днес Агенция по вписванията да внесе разликата до окончателно определения размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 98.00 (деветдесет и осем) лева.

След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата 98.00 (деветдесет и осем) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Сне самоличността на вещото лице:

В. Т. Т. – 68 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните. Не работя в Агенция по вписванията.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Моля на стр. 13 в горната част да бъде изправена техническа грешка, а именно абзац втори, ред 5 като вместо сумата 947 750 лева следва да се чете 1 326 800 лева като заявявам, че тази техническа грешка не влияе на другите анализи и изводи в заключението.

След констатация съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА корекция като в посочената част вместо сумата 947 750 лева следва да се чете 1 326 800 лева.

Адв. С.: На стр. 12 последен ред, изпуснали ли сте една нула? Съответна ли е сумата?

Вещото лице Т.: Допусната е техническа грешка – размерът е 2 230 000 лева.

Адв. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението

Адв. К.: Изчислили сте справедлива пазарна стойност. Съгласно българските стандарти за оценяване, които сте ползвали, съществува ли термин справедлива пазарна стойност?

Вещото лице Т.: Твърдението ми е доколкото съм посочила допуснатите въпроси във вида, в който са поискани в ищеца. В българските пазарни стандарти съм уточнила понятието пазарна стойност. Понятието е съотносимо към задачите, които са поставени в настоящата експертиза.

Адв. К.: Всъщност в заключението за пазарна или за справедлива стойност е? Ползвайки термините и дефинициите от българските стандарти за оценяване справедлива е тази стойност, която имаме конкретна действителна или потенциална реализация между идентифицирани страни. Къде видяхте или реализирахте конкретна

и действителна реализация и между кои идентифицирани страни?

Вещото лице Т.: Това ваше твърдение не е вярно. В заключението, след записване на съответните въпроси, отговорът, който посочвам, е пазарната стойност на дружеството. Справедливата стойност е уточнена какво означава в експертизата. На стр. 6 съгласно т. 1.5.2 от Българските стандарти за оценяване, на следващата страница в 1.5.2.3 е посочено справедлива стойност. Цялата експертиза е на база пазарна стойност на всичко което се пита.

Адв. К.: Т.е. въпросът е бил справедлива пазарна стойност, а вие давате заключение за пазарна стойност.

Вещото лице Т.: Да, точно така С ПОЯСНЕНИЯТА, КОИТО ДАДОХ.

Адв. К.: Ако определението за пазарна стойност, съгласно Българските стандарти за оценяване, КОЕТО Е ВЪЗМОЖНА ПАЗАРНА РЕАЛИЗАЦИЯ. Имайки предвид, че върху дружествените дялове на ищеца има наложен заповор, което вие правилно сте отбелязали в заключението, за каква възможна пазарна реализация говорим. При положение, че съгласно решение на ВКС по ТД № 1/2020 г. разпоредителни сделки Със заповорирани дружества и дялове не могат да бъдат вписвани.

Прокурор П.: Да не се допуска въпросът.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. К.: Във връзка с направените изчисления в таблицата на стр. 9а, третата колонка, която отгоре е 01.07. – 31.12.2016, редът е такса Балансирана енергия - цифрата която сте записали не е вярна. Убеден съм в това, тъй като 2.72% по общите приходи не прави 175 лева, а прави 17 524 лева. Това има връзка, защото цифрите, които са сумирани на края на колонката, които след това по някакъв начин според мен са сумирани, ще дадат съвсем друг резултат.

Вещото лице Т.: Не е възможна грешка Таблицата е екселска, заложени са формули, данните са въведени от първичната информация, подадена от фирмата „С.“, което е съобразено с техните данни и справки за цялото производство за целия период от 2016 г. досега. За останалата част разбира се са прогнози, но те са с голяма достоверност, защото основният договор на дружеството е дефинирано от сключен договор за изкупуване на енергия за целия прогнозен период.

Адв. К.: Противопоставям се на това обяснение на вещото лице. Без значение е дали е Е., или не, това е въпрос на елементарна аритметика - 2,72% процента от общите приходи не правят 175 лева.

Вещото лице Т.: Те не са от общите приходи, а са от общите разходи. Разходите отгоре в графата 2,72 такса балансирана енергия са всъщност разходите, които нямат нищо общо с приходите.

Адв. К.: От кое изчислявате 2,72%?

Вещото лице Т.: През общите разходи.

Адв. К. Общите разходи са сума на перата преди това. Тези цифри в крайна сметка. Това илюстрира цифрата, която получаваме най-накрая като пазарна оценка към съответния период. Респективно това влияе върху основателността и доказване на ищцовата претенция.

По отношение на таблицата на стр. 10а от заключението – по отношение на ред 4 - фотоволтаичен парк, колоната техническо обезценяване откъде взимате процент 38%?

Вещото лице Т.: Пазарната стойност и оценката на пазарната стойност е становището на вещото лице по отношение на стойността на активи. Прилагайки Българските държавни стандарти това е всъщност становището, което аз имам и което имам право

да поставям проценти, които са защитими и тяхното тълкуване е не само в контекста на 38%, а на цялата експертиза. Физическото обезценяване означава - година на въвеждане, която е посочена 01.08.2012 г. и към датата на оценката това са процентите на обезценяването. В случая е към 2021 година крайна пазарна цена, защото при изчисляване към датата на оценката на експертизата 2023 г. не съм я включила. Това е намаляване физическо обезценяване към 09.11.2021 г. за работа на фотоволтаичния парк за 9 години и няколко месеца. Това съм имала предвид когато съм представила този процент.

Адв. К.: По същата таблица – за да получите общата сума към 2023, 2016 и 2021 г. добавяте сравнителен метод и подход аналог. И слагате - към 2023 - 420 000, към 21.07.2016 3080000, към 09.11.2021 412 000. Откъде взехте тези цифри, защото метода на аналог означава, че трябва да ни представите в заключението си такива трансакции или сделки, които са по отношение на тази земя.

Вещото лице Т.: Тази сума се отнася за земята, която не е амортизируема и е взета по аналог, оценявайки за съответните периоди, вземайки предвид това, че доколко тази земя е продаваема или не и са сравнявани с аналогични. При спазване на финансовия стандарт за оценяване има възможност земята да не се оценява самостоятелно, а да се оценява като финансов актив, доколкото участва в печалбата на паричните потоци.

Адв. К.: Съгласно Българския стандарт за оценяване сте задължена да представите откъде сте направили тези аналози..

Вещото лице Т.: Българският стандарт за оценяване позволява вещото лице да оценява пазарна стойност само по един метод дори.

Въпрос на СЪДА: Стойностите за земята откъде ги взимате?

Вещото лице Т.: От публични данни съобразно цените на земя, която е наоколо, отчитайки, че вече веднъж стойността към 2021 и 2016, особено към 2020 тази земя, в която са инсталирани фотоволтаиците, много трудно преминава към друг вид земя. Съобразила съм земите в Б. и околността. На самия метод съм дала само 20% при окончателната оценка като тежест. Земята, върху която са разположени. Земята се води като актив, само не се амортизира.

Адв. К.: Поради каква причина, когато сте правили изчисленията и оценката, не сте взели предвид съществуващото задължение на дружеството по повод банковия кредит, който вие сама описвате, че знаете за него?

Вещото лице Т.: При оценяването на пазарната стойност на дружеството за целия период, особено към 2016 г. пазарната стойност е сконтирана значително имайки предвид, че при сключване на договор за кредит 2012 в размер на 3 млн. евро банката е вписала първа по ред ипотека, залог на цялото дружеството, залог на дружествените дялове и залог на всички вземания, които се осигуряват от продажба. Кредитът е взет предвид от всичките етапи. Реално това дружество до голяма степен е собственост на банката. Кредитът е до 2022 г., последното плащане е 25.09..2021 г., с което е окончателно погасен. Но в оценката към 2021 г съм взела предвид факта, че има заповед на дружествен дял. Там реално КОНПИИ има сериозен заповед на частта. Така че цялата стойност е различен от 100 процента Това е отразено в актуалното състояние на дружеството и при огледа, който извърших управата на дружеството ми обясни колко проблеми имат във връзка с този заповед – отишли са на цесии за вземане.

Адв. К.: При изчислението особено на дисконтираните парични потоци – имаме приходи и разходи, никъде не видях при разходите да има такива, свързани с плащания по лихва по кредит. Току-що споменахте и сте го цитирали като документ, с

който сте се запознали - договор за цесия от 2018 г., съгласно който паричните потоци, свързани с продажбата на ел. енергия, не постъпват в патримониума на дружеството. Как приемате, че те ще постъпват и от 2018 г. нататък ще постъпват, а същевременно сте се запознали с този договор за цесия и не сте отчели разходите, които дружеството е трябвало да прави и е правило до погасяване на банковия кредит по отношение плащането за лихви?.

Вещото лице Т.: Не са верни вашите твърдения. Справката, представена на стр. 9, е справка от дружеството, която е за реално произведено количество електроенергия. Оценката в таблица 9а и 9б до 2023 г. месец август са реални постъпления на приходи и разходи. Това са разходите. Стойността на кредита към оценката на 21.07.2016 г. е вземат като на стр. 11 е посочен опис по стойността на обекта, след като е преизчислено всичко. В тези 30% от общата стойността на фотоволтаичния парк тук е сконтирано още 30%. Реално е отразено, че към 2016 г. дружеството е почти собственост на банката. Когато някой се появи като пазарна стойност да се купи, това влияя даже и на 50% управление, когато им друг собственик на дружеството.. За следващия период тежестта на кредита е 10% само защото е към края на плащането му и плащането върви нормално. Отбив от 40% процента е най-важен за КОНПИ за запора на дружествените дялове в размер на 50% от дружествените дялове. Тези 3 млн. е стойността на цялото дружество към 30.08.2023 г. вкл. и запорираните дялове. Без тях е 5 202 000. Във всички случаи кредитът е отразен.

Адв. К.: Твърдя, че банковият кредит не е отразен и не е взет предвид при изчислението на приходи и на разходи.

Второто ми твърдение е – това, което говорите, че сте направили отбива – правите го на базата на това, което сама споменахте за съществуващите обезпечения по повод банковия кредит и сте се позовали на т. 3.3.5 то Българските стандарти за оценяване.

Според вас, след датата на договора за цесия, който е цитиран в заключението, дружеството е продължило да получава приходите в своя патримониум.

Вещото лице Т.: Цесията е за оперативните разходи, които се сключват всяка година, те са оперативни разходи. Имали са проблеми във връзка с многото водени дела и невъзможност за опериране със сметките. Цесия за вземания говоря, за оперативните разходи.

Адв. К.: По въпрос № 1 – защо не сте направили отбив на основание т. 3.3.1., което е отбив за липса на контрол. Съгласно Българските стандарти за оценяване способност за самостоятелно взимане на управленско решение. Не сте направили отбив за липса на продаваемост съгласно т. 3.3.2 от същите стандарти, който отбив отчита липсата на способност за вземане на самостоятелно решение за продажба на пакета. Не сте направили отбив на основание т. 3.3.4 който е отбив за право за разпределение на дивидент и е свързано, че следва да се отчете липсата на способност за вземане на самостоятелно решение за разпределяне на дивиденти. В тази връзка как решихте, че 50% от дружествените дялове дават контрол и не направихте тези отбивки, които би следвало да направите съгласно Българските стандарти за оценяване?

Вещото лице Т.: Това са тълкувания на адвоката на ответника. Въпросът, който е посочен 50% от дружествените дялове не може да става дума за отбивки, защото 50% дава възможност за взимане на всякакви решения, управленски решения.

Адв. С.: Въпросът е формулиран - при съобразяване на факта, че към тази дата 21.07.2016 ищецът е притежавал абсолютна блокираща квота. Не говорим за контрол. Това е правен въпрос.

Адв. К.: Искам да разбера, вещото лице, което би следвало да се води от Българските стандарти за оценяване, как е подходило към тези 50%. Не подменям въпроса. Защото това е коренът и есенцията на тази експертиза.

Задавам този въпрос защото това е изключително важно. В момента, в който приемем тази цифра, че тези 50% имат контрол или не, блокираща квота или не, и тук става разминаването между това както е зададен въпросът - блокираща квота и контрол, който се обсъжда към Българските стандарти за оценяване. ДС и респективно са предвидени различни добавъци и отбивки, има голямо значение, защото в този смисъл много е важна цифрата, от която ще изходим. По този начин се получава, че се приема априори, че тези 50% имат контрол и не се правят тези отбивки, които преди малко направих. Тръгваме от много по-голяма сума според мен сравнение с тази, която би следвало да бъде, ако бъдат спазени Българските стандарти за оценяване. Не съм доволен, че се са взети и не са изчислени тези отбивки които цитирах. Смятам, че това е завишена стойност.

Вещото лице ТНЕВА.: В следващата задача е подробно цитирано и посочено при 49%, която няма блокираща квота и това е взето предвид

Адв. К.: По въпрос № 3 - как приемате, че трябва да увеличите стойността на 50% от дружествения дял с 15% към 09.12.2021 г.?

Вещото лице Т.: Записано е. Съгласно т. 3.3.3 – премия за контрол.

Адв. К.: Какъв контрол дават тези 50%? Блокираща квота и контрол равно ли е?

Прокурор П.: Противопоставям се на този въпрос.

Съдът не допуска въпроса.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

ПРИЛАГА приложени доказателства за правоспособност на вещото лице и справка декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 4800.00 (четири хиляди и осемстотин) лева, от които На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Издаде се РКО за сумата от 2000 (две хиляди) лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателно определеното възнаграждение на вещото лице в размер на 2800.00 (две хиляди и осемстотин) лева.

След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата 2800.00 (две хиляди и осемстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да ми дадете срок за писмена защита, като моля да е по-дълъг от седмица. Прилагам списък. Правя възражение за прекомерност по отношение адвокатския хонорар на колегата.

Считам, че предявеният иск е основателен и доказан. Изправени сме пред груба форма на деликт, извършена от длъжностното лице по регистрацията през 2016 г., съответно за ангажиране за отговорност на Агенцията по вписванията. Агенцията по вписванията е заличила доверителя ми като съдружник в „С.“ без пред нея да са представени каквито и да било доказателства, че неговото членство и правоотношение е прекратено, по-конкретно че той е някога отравял изявление по чл. 125 от Търговския закон за напускане на дружеството. Съгласно нормативната наредба и закона и наредбата, по която Агенцията по вписванията работи, за да се впише прекратяване на членство. Агенцията по вписванията изисква писменото изявление на съдружника по 122, ал. 2 от Търговския закон. Т. изявление не е представено и именно по тази причина, с влязло в сила решение, нейните порочни вписвания по заличаване на доверителя ми бяха обявени за вписване на несъществуващо обстоятелство. В резултата на деликта от 2016 до 2021 доверителят ми бе третиран като несъдружник и не можеше изобщо да стъпи в това дружество. След 5-годишни дела и моите усилия той се върна в дружество, но при размит капитал с 49%, който не му осигурява блокираща квота и при един вече променен дружествен договор, при който не му се гарантира нито блокираща квота в общото събрание и най-вече, за разлика от стария договор, новият не гарантира, че доверителят ми ще бъде мениджър на това дружество и ще упражнява тази мениджърска власт съвместно с другите двама управител. До 2016 г. едно платежно нареждане в това дружество не е могло да се излъчи без подписа му. След 2016 година, след порочното му заличаване от Търговския регистър, от неговия подпис не зависи нищо. Днес приетата експертиза установи доколко всъщност възлиза вредата на доверителя ми и възлига на доста повече отколкото претендира доверителят ми. По моите сметки е на 800 хиляди, а не на 500 000 лева. Доверителят ми притежава над 20% от капитала, разполага с легитимация във всеки един момент да иска прекратяването на дружеството и би могъл да вкара дружеството в ликвидация и да се стигне до осребряване на неговия дружествен дял. Такива важни причини са могли да бъдат доказани, защото 5 години беше неправомерно изхвърлен от дружеството. В този смисъл ССЧЕ е абсолютно релевантна по това дело. С оглед на вредите релевантна е пазарната стойност. Тези дружествени дялове имат пазарна стойност, защото доверителят ми е можел да стигне до принудителна ликвидация и да осребри дяловете на база ликвидационен дял, т.е. на база пазарно осребряване на цялото имущество на „С.“. Считам и деликта, и вредите, и причинно-следствената връзка между тях за безспорно представени по делото. Видно е кое длъжностно лице е извършило порочното вписване, същото е било служител на агенцията. Считам искът за изцяло основателен и доказан.

Адв. К. Моля за срок който да е по-дълъг от този на колегата за да мога да се съобrazia. Прилагам списък.

Моля да отхвърлите предявените обединени иски и да ни присъдите направените разноси. Извън доводите и основанията ми за това искане в изложения отговор на исковата молба ще изложим допълнително в писмени бележки.

Прокурор П.: Исковите претенции като основателни и доказани моля да уважите. По отношение размера на вредата, моля да бъде съобразен с експертното заключение.

Съдът предоставя на страните 14-дневен срок от днес за писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: