

Протокол

№

гр. София, 12.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **4220** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.29 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Д. чрез АДВ. П. Б. К. – уведомен по чл. 138, ал. 2, не се явява и не изпраща представител.

ДЕПОЗИРАНА е молба-становище от 09.06.2026г. от адв. К., с която той заявява, че на посочения в жалбата съдебен адрес не му е връчван препис от решенията. Приложена е допълнителна жалба, че съгласно определение от 08.05.2026г., жалбоподателят е задължен да посочи конкретни възражения във връзка с нищожността на ревизионния акт. Твърди се, че Решение № 251/23.02.2023г. издадено от Ж. Б. е издадено от некомпетентен орган, тъй като със заповед за оправомощаване № 5301/01.12.2022г., Б. е оправомощен да изпълнява правомощията на директор на Дирекция ОДОП при отсъствие на титуляра Е. П. без по преписката да са представени такива документи.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител в производството.

Юрк. В.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. В.: Запозната съм с посочената молба. Те имат такива възражения и в основната жалба. Уточнявам, че не се откриват доказателства да е изпратено съобщение и на посочения в жалбата адрес на адв. П. Б., но считам, че това не е съществено по делото доколкото независимо, че жалбоподателят е представяван в административното производство от процесуален

представител адвокат подписал от негово име жалбата, адресът на адвоката не е посочен изрично като адрес за връчване на съобщения на жалбоподателя. Решението на директора на Дирекция ОДОП- С. не подлежи на обжалване и не е спорния в настоящото производство административен акт. Дори да се приеме, че същото е нищожно, то би било налице мълчаливо потвърждаване на ревизионния акт. Независимо от това считам, че решението не е нищожно и че господин Б. е действал в условията на заместване, като заповедите, които го оправомощават да подпише решението за директор на Дирекция ОДОП-С. са упоменати в самото решение. Няма проблем да ги представя ако ми предоставите допълнителна възможност. В съпроводителното писмо, с което е изпратена преписката до АССГ са посочени доказателства за компетентност на господин Б. да замества директора на Дирекция ОДОП - С., включително заповед за командировка на директора на Дирекция ОДОП С. № 273/13.02.2023г. и Заповед на изпълнителния директор на НАП оправомощаваща господин Б. № 3ЦУ-ОПР-53/01.12.2022г. Моля да имате предвид, че такива доказателства са представени на лист 17 и 18 от делото за това, че титуляра госпожа П. е била в командировка. Считам делото за изяснено и моля да дадете ход на делото по същество

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. В.: На първо място, моля да оставите без движение жалбата на К. Д. като просрочена и да прекратите производството по делото, като считам, че по делото са събрани достатъчно доказателства, че решението на решаващия орган във фазата на административно обжалване е надлежно връчено на лицето на посочен от него електронен адрес, а самата жалба е подадена един ден след изтичане на преклузивния срок за обжалване на ревизионния акт по съдебен ред. Ако сметете жалбата за процесуално допустима по същество на спора намирам, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган. Същият е валиден, като при издаването му е спазена разпоредбата на чл. 109, ал. 1 от ДОПК, като за задълженията възникнали първи по време през 2016г. за данък върху доходите на физическите лица към момента на връчване на заповед за налагане на ревизия, а именно 15.04.2022г. не е изтекъл преклузивният срок уреден с посочената разпоредба. Намирам ревизионния акт за правилен и законосъобразен, като са налице всички предпоставки за ангажиране на отговорността на жалбоподателя за задължения на дружеството. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП-С.. Считам, че към приключване на устните състезания по делото не е изтекла погасителната давност за задълженията, за които е ангажирана отговорността на жалбоподателя. За погасителната давност за срок от пет години не е направено изрично възражение, същата не се прилага служебно, а 10 годишната погасителна давност не е изтекла. Поддържам изразеното по-рано становище за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля в случай че отхвърлите жалбата да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: