

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6058** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КДЛ в посолството на Република България в Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ДАНС, като трето, неучастващо по делото лице, постъпила на 12.06.2026 г., както и от дирекция „Миграция“, като трето неучастващо по делото лице, постъпила на 12.06.2026 г. по ССЕВ и в оригинал на 17.06.2026 г., с приложения към двете молби становища относно извършеното съгласуване.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запознах се с представените становища от ДАНС и от д-я „Миграция“, не възразявам да се приемат по делото. По същество ще изложа съображения по отношение на тях. Няма да соча други доказателства. Нямам други искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писма от ДАНС на 12.06.2026 г. и от дирекция „Миграция“ от 12.06.2026 г. и от 19.06.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да отхвърлите отказа от длъжностното лице в посолството в И.. Считам, че пред съда не са представени доказателства и не са ангажирани обосновани твърдения, които да оборват доказателствената стойност на документите които доверителят ми е представил за наличието на адрес в страната. Видно от отрицателното становище на д-я „Миграция“ административният орган не е обосновал и не е изложил точни и ясни мотиви защо доверителят ми не притежава адрес в страната и защо му е отказана виза. Считам, че това становище не следва да бъде кредитирано с доверие. Смятам, че потвърдения отказ е издаден при нарушаване изискванията за форма в чл. 57, ал. 2 АПК, тъй като част от задължителното съдържание на същия е да бъдат изложени фактически и правни основания. Както се вижда от становището такива фактически и правни основания няма. Дори това, което е изложено като бележки в самия отказ, са някакви сътворени от самото длъжностно лице твърдения. Искам да подчертая, че е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 35 от АПК, тъй като постановения отказ е издаден при неизяснена фактическа обстановка. Смятам, че административният орган дирекция „Миграция“ не е извършил необходимото за преценка на фактите и обстоятелствата, които са изложени в заявлението на доверителя ми за издаване на виза. Считам, че всички приложени по делото доказателства в тяхната съвкупност водят до единствения възможен извод че доверителят ми притежава жилище на територията на страната.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: