

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10058** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Л. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на М. Л. Б. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Ревизионен акт № Р-22221024002618-091-001/07.02.2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден и изменен с Решение № 1027/15.06.2025 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените й задължения за данък върху доходите на физическите лица, както следва:

за 2018 г. - главница в потвърдения й размер – 6 747 лв. и лихва в изменения й размер от 1 281,80 лв.

за 2019 г. - главница в изменения ѝ размер – 4 399,33 лв. и лихва в изменения ѝ размер от 2 412,47 лв.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.11.2025 г., с която представя пълномощно и моли призовките да се изпращат на посочения съдебен адрес.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. 3.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства относно КЕП, с които са подписано електронни документи, както и на хартиен носител.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, да приеме днес представените писмени доказателства от ответника, да изиска отново доказателствата от ЦУ на НАП и повторно да задължи Информационно обслужване да представи изисканата информация, както и в правомощията си по чл.160, ал.1 ДОПК да допусне служебно ССЧЕ с въпроси поставени като указания в три точки.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 23492/26.09.2025г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмените доказателства от разпоредителното заседание, непредставени в днешно съдебно заседание.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. П. Г. Г. – към 30.05.2024 г., 04.09.2024 г., 04.10.2024 г. и 07.02.2025 г.

2. Т. Б. Н. – към 18.11.2024 г. и 07.02.2025 г.

3. М. А. К. – към 18.11.2024 г.

4. Е. М. Н. - към 31.10.2022 г. и 04.08.2025 г.

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

УКАЗВА на третото неучастващо лице, че при ново неизпълнение на указанията, Съдът ще наложи глоба на представляващия.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА СИЕ, по която вещото лице да отговори на следните задачи:

1. В сделките по продажба на колко и на кои недвижими имоти е била страна за ревизирания период (вкл. чрез пълномощници), като се проследят датите на придобиване и на отчуждаване на същите, и дали същите са ставали по време на брака ѝ с В. С. Ц..

2. Да се проследят данните за декларираните доходи в ГДД за периода, вкл. за дейност на едноличен търговец. Всички ли приходи са декларирани, а в случай на недеклариран такива – в какъв размер са същите.

3. По какъв начин ревизията е определила данъчните основи за облагане с данък върху доходите на физическите лица за всяка от ревизираните години и лихви в какви размери са начислени до

датата на издаване на РА, и по какъв начин публичните задължения са изменени при обжалването по административен ред.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., с адрес: [населено място], ул. „ Ал. С.“ №78, тел. 0888 792 332 ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 600 евро, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК

Адв. Д.: Възразявам по така назначената експертиза и срещу вменената ни отговорност за внасяне на депозита от нас за служебно допуснатата в днешно съдебно заседание експертиза. Още в жалбата сме посочили, че фактите са установени в РА и РД и че спора е по правото. Предвид материалния интерес по делото този депозит е необоснован и завишен. Ревизията е извършена по общия ред, а тежестта за доказване на облагането тежи на органите по приходите, следва ответникът да внесе депозита. Каквото е доказано и установено в ревизията, то е на база на представените документи от жалбоподателката, като други документи ревизията не е събирала и жалбоподателката не е длъжна да събира документи за да доказва действията на органите по приходите и записаното в РА. Считам, че не сме задължени и не е в интерес на жалбоподателката да представя каквито и да било допълнителни документи извън тези, които е представила в хода на ревизията, както и вещо лице трябва да изисква такива документи от трети лица. Възразявам и срещу представяне на документи, които ще са във вреда на жалбоподателката в това производство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.05.2026 г., от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се призове ВЛ след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: