

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3551** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗЕМ ХОЛД 2012“ ЕООД упр. Х. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР И РЪКОВОДИТЕЛ УО НА ОПИК 2014-2020 - ГД "ЕФК" - МИР – редовно уведомени, представляват се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 08.07.2024 г. от Министерство на иновациите и растежа с изх. № 26-00-171-2 от 03.07.2024 г., към което са приложени писмени

документи под опис.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда № 14290/09.08.2024 г., СЪДЪТ е допуснал трима свидетели при режим на довеждане, един свидетел е от страна на жалбоподателя и двама от страна на ответника.

Допуснал е и изготвяне на СТЕ като е определил депозит в размер на 500 лева, който е внесен по делото.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 02.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, към което са приложени писмени документи под опис (представени в един брой мека синя папка), извадки от системата – Исун 2020. Представени са с копие за ответната страна.

Адв. П. – Не съм се запознала с доказателствата представени на 08.07.2024 г.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на жалбоподателя копие на доказателствата депозиран от ответника на 02.10.2024 г.

Юрк. Т. – Представям допълнителни доказателства

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените доказателства и да изрази становище в срок до следващото съдебно заседание, както и по днес представените писмени доказателства от ответника.

Адв. П. – Поддържа искането си в молбата, намираща се на лист 231 от делото, по т. 3, въпросите са за АУЕР и СТЕ. Поставените въпроси касаят АУЕР, но това са въпросите, на които искаме да отговори независим експерт.

Юрк. Т. – Моля да ми дадете срок за запознаване и взимане на становище по въпросите за СТЕ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе писмено становище по въпросите към СТЕ, в 7-дневен срок от днес.

Юрк. Т. – Отказваме се от втория ни допуснат свидетел.

С оглед изявлението на ответника и допуснатия втори свидетел до разпит, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел на ответника.

В залата се въведе, при режим на довеждане, свидетеля допуснат на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

В. П. Х. – българин, българки гражданин, неосъждан, служител на жалбоподателя, с

висше образование „магистър“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят Х. обеща да отговори истината на зададените въпроси.

След извършена проверка за самоличността на свидетеля, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта.

Свидетеля Х. на въпроси на адв. П. – Аз бях част от организационния екип по тази програма, която е за вентилацията на нашето производствено хале. Също така, отговарям и за самото производство, така, че и заради това се чувствам и обвързан по тази тема. Присъствал съм във всички дейности, всички проверки. Идеята на този проект е, че в [населено място] имаме металообработващо хале, което е старо хале. Имаме металообработващи производствени машини, съответно не малък брой хора, служители, които работят в това хале и са оператори на тези машини. Идеята на тази програма беше да си повишим енергийната ефективност, климатизирайки и съответно създаване на вентилация в нашето производство. В халето по принцип няма някакво отделяне на мирис, но все пак една вентилация в това производствено помещение при всички случаи е по-добре. Това беше и основната идея. Одобрените активи, относно финансирането на проекта, са за климатична и вентилационна система, която да може и да осигурява една нормална работна температура за всички служители, плюс климатична система - вентилационна, съответно да осигурява приток на свеж въздух. Присъствах на извършените проверки на 19.10.2023 година и на 09.02.2024 г. Мога категорично да кажа, че и на двете проверки, още на първата, която е назад във времето, монтирането на тези системи беше извършено. Тя функционираше, т.е. още на първата проверка ние я бяхме пуснали, показахме едната работеща система, съответно за климатизация и вентилация. Относно втората проверка, не мога в момента да си спомня, какво я наложи, но мисля, че проверяващите искаха достъп до покрива. Това, както казах е старо хале, производствено на десетина метра височина, т.е. няма нормален достъп до покрива. Заради това, доколкото си спомням, мисля, че трябваше да има втора проверка, където ние поехме ангажимент да осигурим достъп до покрива. Ние наехме повдигателна платформа, която беше на петнадесет метра, за да могат да се видят активите. Съответно те –проверяващите имаха пълен съпорт, системата работеше и те видяха абсолютно всичко. За изпълнение на самия договор ние избрахме изпълнител „Темпекс“ ЕООД, защото те са едни от най-големите доставчици и инсталатори на климатична, и вентилационна система. Фирмата е базирана в Пловдив и имат й тяхно производство, имат и голяма административна сграда. Това е фирма, която е от много години на пазара и е доказана. Ние заради това решихме да заложим на тях. Фирма „Темпекс“ ЕООД ни направиха собствен проект, защото това е старо, изградено съществуващо хале, което беше много специфично, с много високи куполи, които са стъклени. Значи, можете да си представите лятото и зимата, какви загуби има и точно заради това имаше нужда от специфичен проект конкретно за това хале. Иначе, не си спомням да е имало някакъв проблем. Всичко стана стандартно, изготви се проект, хората си дадоха оценка, казаха за това и това сте одобрени и се започна изпълнението. Не е било само доставка на активи с цел вентилация и климатизация, а това беше изпълнение на индивидуален, изработен за

нас технически проект. Казах в началото, че халето има десет метра височина, на такава височина, за да може друга система да работи, където се намират другите хора, примерно на два метра, няма как да е нещо стандартно. Плюс това, казах, че това са стари халета, с частично стъклени куполи, т.е. нещо много специфично. Останалите по проекта термопомпа на система, хибридна вентилация и т.н. изброени активи, към момента след като са приети, платени от наша страна, работещи, същите категорично изпълняват функциите по проекта. Аз отговарям пряко и за самия производствен процес. Аз имам наблюдения, какво беше преди това и след това. Държа да кажа, че и на двете проверки системата беше работеща. Ние показахме функционираща система, със зададени градуси, съответно въздух и т.н. Категорично според мен те отговарят на заложените дейности по проекта предложения и на условията за изпълнение по процедурата. Каквото е заложено, каквото е проектирано, инсталирано, това е изпълнено. Сега се сещам, какво провокира и втора проверка, всъщност това, което исках да кажа е, че: ние имахме по време на целия този процес, който беше, с документи и т.н., от нас бяха изискани допълнителни документи, които трябваше да изпратим. Съответно ние бяхме осигурили съпорт, дори аз лично съм ходил при лицето – свидетел, която е отвън пред зала, за да видя какво и какви документи искат допълнително и т.н. Според мен има някаква тенденциозност, иначе не виждам някаква причина. Просто исках да ви споделя. Аз съм ходил в министерството лично да видя, дали има нещо допълнително.

Адв. П. – Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят Х. на въпроси на юрк. Т. – Проверките бяха две, аз присъствах на двете проверки. Аз по принцип съм част от процеса, който се случва в това хале – мениджър съм. Върху декларацията и проекто-протоколите, аз съм се подписал, в качеството ми на мениджър. Отговарям на работния процес, поради което е нормално да съм бил част от екипа.

Юрк. Т. – Понеже казахте, че „цялата система за климатизация и вентилация, тръби и т.н. е доставена, монтирана, отговаря на проектното предложение“, което Вие сте одобрили, в което аз се съмнявам. Бихте ли казали, за да проверим пред съда, какво пише в най-важното приложение към договора за отпускане на финансова помощ, приложение 18.2? Как разбрахте, че отговаря доставеното на проектното приложение?

Свидетелят Х. – Ще кажа как. То е одобрено. Аз не мога да кажа, не си спомням точно, какво пише в договора. Не мога да помня с точност.

Адв. П. – Възразявам.

Свидетелят Х. на въпроси на юрк. Т. – С риск да се повтори отново ще кажа: Проектът включва климатизация и вентилация на съществуващо производствено хале. След като съм го подписал, очевидно, значи съм бил там.

Свидетелят Х. на въпроси на съда – Чисто технически, мога да кажа, че: е било одобрено, има направен проект, има оферта за този проект, която и ответника има, по тази оферта е изградена системата. След офертата, ние сме говорили и след това с „Темпекс“ ЕООД, колко броя дистанционни да има, колко тела и т.н., защото за да го

платим това нещо, ние е трябвало да се актуваме. Аз не съм монтирал тези системи, присъствал съм на пломбирането, но не мога да кажа чисто технически, като части, дали и какво е монтирано. Аз знам, че това е системата, която е одобрена и тя отговаря на този проект. Има една скоба, че има актуване, което е по офертата с „Темпекс“ ЕООД, което ние сме извършили и проверили, за да можем да го изплатим, защото ние няма как да платим нещо, което не е монтирано. Това, което сме извършили като монтаж, всичко това, което сме актували, го имаме записано в протоколи. Тези протоколи бяха предоставени при проверката на органите, които извършиха проверката. При приключване на втората проверка на място във формуляра за посещение, съм записал, че „екипа от проверката не гледа правилната инсталация, а проверяват стара инсталация“ това беше не през цялото време. Искам да кажа, че има и част от стара инсталация, която не е част от проекта. Аз няколкократно обясних, че имаме стара инсталация в това хале, която очевидно не работеше, която беше остатъчна, това и беше причината да решим да участваме по тази програма. Аз многократно показвах на органите, които проверяваха, че е стара инсталация, както съм го написал и като забележка.

Юрк. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

В залата се въведе допуснатия свидетел на ответника при режим на довеждане.

Свидетелят предоставя на съда лична карта за извършване на проверка за самоличност.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

СОФИЯ М. Д. - българка, българки гражданин, неосъждана, служител на ответника, с висше образование.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят Д. обеща да отговори истината на зададените въпроси.

След извършена проверка за самоличността на свидетеля, СЪДЪТ ВРЪЩА личната карта.

Свидетелят Д. на въпроси на юрк. Т. – Работя за управляващия орган. Аз присъствах и участвах на всеки етап от верификацията, както и на финалния отчет на бенефициента по договора. Взела съм участие и при извършените две проверки на място, които сме

осъществили. Тъй като процедурата е специфична, в конкретната ситуация, управляващият орган на всеки един етап от формиране на процедура е ползвала съдействието на АУЕР. Съответно, на етап изпълнение на договори имаше възможност при определени ситуации, т.е. когато не стига експертизата на управляващия орган, да се обръщаме писмено към АУЕР. Когато се обръщаме към АУЕР, старшите координатори по процедурите, осъществяваха контакт при мен, като ни обобщаваха въпросите на целия отряд. Може да се обърнем към АУЕР, първото при така направения контролен избор на изпълнител, който горе-долу паралелно, в конкретната ситуация, е направен заедно преглед на финалния технически отчет. Пак казвам, че спецификата на процедурата е такава, че бенефициента изначално с конкретното си предложение, заявява конкретен вид активи, които са обособени в различни позиции, съответно на базата на тези активи, те първо са били по друг начин обект на оценяване. На базата на тези активи, които е заявил, е одобрено и проектното предложение. В конкретната ситуация, се установи, че: вместо чилъри, които имат само охладителна мощност, бенефициентът по документите, които е предоставил, възникна съмнение, че е закупил друг вид актив - термopомпа. Същата е обособена в конкретното приложение, в самостоятелна категория, самостоятелни изисквания за технически характеристики. Това беше причината да се отправи запитване за изразяване на по-категорично становище към АУЕР. Направихме запитването. От АУЕР потвърдиха, заявеното от бенефициента, че е купена и инсталирана термopомпа. Но при извършената проверка в процеса на верификация, се установиха други факти и обстоятелства. По отношение на термopомпата и чилърите не мисля, че е залегнало по някакъв начин върху отказа за верификация. Т.е. отказът от верификация стъпва на това становище от АУЕР в тази част. Има втори актив, за който също беше отправено запитване до АУЕР, така наречената хибридна вентилация. Становището на АУЕР е, че: изграденото приложение не е вентилационна система, като същото ние потвърдихме при извършване на втората проверка на място, с оглед на всички документи, които сме прегледали и с оглед на проверката. За управляващия орган, има значение дали по проекта е доставен чилър или термopомпа, защото се изкривяват условията на конкурентноспособност, при което е одобрено конкретното проектно-предложение. Предполага се, че е

на етап кандидатстване, те се явяват като допустими в конкретни мерки. Конкретните активи допринасят за постигането на тези мерки. Т.е. критерии 32, от критериите за оценка на проектното предложение, е абсолютно категоричен. Ако беше постъпило иск за изменение, да бъде заменен чилър с термopомпата, вероятността това изменение да не бъде одобрено е 100%. Бюджетът включва три позиции: първата позиция са въпросните чилър-агрегати, втората е хибридна вентилационна система, трета позиция е преизолирани тръби. Съгласно като е избран изпълнител, приемо-предавателни протоколи, би следвало да бъдат инсталирани (първата позиция – чилър агрегати), хидромодули на Samsung, конкретен модел не мога да конкретизирам. При извършената втора проверка на място се установи, че вътрешните тела, където нямашме достъп до вътрешните тела, са със стикери Midea. Външно също отговарят на марка Midea, вместо Samsung. На външните тела, които се намират на покрива нямаше фабричен стикер, който да указва точно модела. Имаше стикери на марка Samsung, но нямаше други съпътстващи, белези. При проверката сме гледали модел и спецификации – т.е. само технически характеристики. Другото, което се установи е наличие на външните тела, които са Samsung, серийният номер напълно съответства на серийните номера, които бяха вътре, на марка Midea. По отношение на втория актив, хибридна вентилационна система, управляващият орган е установил минимални технически характеристики, на които следва да отговаря актива. В конкретната ситуация, това, което не беше установено на проверката на място изискването, да има входящи клапи за вкарването на въздуха през нея, които са абсолютно задължителни. Това, което се видя и беше заснето, че бяха закупени, т.е. инсталирани, само четири вентилатора тип Бупе, които бяха свързани. Вътре видяхме само, че има свързани въздухопроводни с решетки за минаване на въздух, което не отговаря на минималните, функционални характеристики, които са изискани. Още повече, че проект, който бенефициента е направил, изпълнен е от изпълнителя, би следвало да има, по спомен говоря, около 170 входящи клапи, но това технически не беше така. Това, което видяхме ние, се препокри със становището на АУЕР, че това не отговаря на изискванията за хибридна вентилационна система. По отношение на третия актив, предварително изолирани тръби DPE, ние така и не видяхме. От това, което беше регистрирано,

това което е описано във формуляра от посещението, както и от направени снимки, се видя, че това бяха обикновени климатични тръби, изолирани, с диаметър не повече от 30 см. и медни тръби пак със същия диаметър. Направени са снимки и е мерено с ролетка. Т.е. активът не се видя при положение, че мисля, че беше около пет, по спомен казвам. След подписването на формуляра, и написване на забележката, че ние не сме гледали правилните неща, при положение, че беше подсигурана вишка, г-н Х., си тръгна, а преди това беше на всяко едно място. След написване на бележката, ние се опитахме да го помолим, след като това не са активите, да ни покаже нашите активи. Ние трябва да ги проверим. Г-н Х. напусна, по скоро ще кажа „избяга“, разговор проведохме с бащата на собственика, г-н Б., неznam първото име, който каза, че това са активите и че няма други активи. Проверка се извършва на сто процента от всички постъпили отчети, по които има активи. За нас е абсолютно задължително.

Юрк. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Д. на въпроси на адв. П. – По образование съм магистър, висше икономическо.

Адв. П. – Считате ли, с това образование можете да оценявате и анализирате?

Юрк. Т. – Възразявам. Има ли изискване по закон, какъв да бъде проверяващия?

Свидетелят Д. на въпроси на адв. П. – Участвала съм в изготвянето на решението за отказ от верификация. Аз съм присъствала на двете проверки, както и на процеса на верификация – като втори експерт. Тъй като принципа на управляващия орган е отчета да се преглежда от двама експерти. По отношение на първото искане от Л. К. и Ю. С., коригирам – те са гледали избора на двете оферти. Той е основен координатор, аз съм втори експерт. На 19.10.2023 г. бях на проверката и потвърждавам, че не успяхме да се качим на височината, на която е необходимо да удостоверим активите и на 09.02.2024 г., при втората проверка вече – те ни бяха осигурили вишка и колегата се качи. При всяко качване и слизване от вишката колегата ми показваше снимка, което се вижда и от снимковия материал, които

е направил при проверката. По време на проверката бяхме трима колеги, аз не съм се качвала, само те двамата.

Адв. П. – В решението на доста места прави впечатление изрази, които изразяват предположението – хипотетичност, предполагаеми серийни номера, на стр. 7, предполагаема част, предполагаемо оборудване и т.н. общо са около десет. Това обстоятелство, че Вие не можете да установите определени факти, означава ли, че приемате, че не са налице тези обстоятелства? Такъв ли е Вашият подход? Ползването на тези изрази, предполагаеми, на десет места в решението, казва, че не може да установите определени факти, които твърдите в решението.

Свидетелят Д. – Не разбрах въпроса.

Свидетелят Д. на въпроси на съда – Там на място при извършване на проверката пояснявам, че относно серийните номера на външните тела - имаше стикери, с отбелязани - серия и номер, същият аналогичен стикер, беше сложен на вътрешното тяло и имаше пълно съвпадение. Ние констатирахме, че серийните номера на друго дружество, са поставени на тела, които са с лого на Samsung, което е абсурдно от чиста житейска логика. Написано е в решението.

Свидетелят Д. на въпроси на адв. П. – Предположението, тъй като процесът верификация не е регистриран на отчета, можем да гледаме чисто документално, правим определени констатации, при което преди това и след това правим проверка на място. Тъй като при първата проверка на място не успяхме да удостоверим нищо, поради невъзможност за достъп до активите, ние отново написахме констатации. В указания от нас срок не постъпи отговор, т.е. отговор на бенефициента, кога ще предостави достъп до активите, след което след като изтече срока, ние имаме процедура, като вече стартираме отказа от верификация. Т.е. ние активите не сме ги видели и заради това в първите ИПДВ-та преди издаването на акта е написано в акта – предполагаеми. т.е. цялата хронология на всички извършени действия са описвани - предполагаеми, защото ние не знаем, какво има на покрива и дали изобщо ги има. Ние в тази част сме описали абсолютно всички стъпки. Това са фактите, които сме удостоверили ние при проверката.

Свидетелят Д. на въпроси на съда – Аз не съм се качвала на покрива. На всяка една проверка се извърши пълно заснемане. Колегата всеки момент, когато слезе от вишката ми показва снимка, на това, което е видял горе, както при всяко качване, така и при всяко слизване. След което, се описва, показват се снимките и на бенефициента, изпратени са и на бенефициента, в самия формуляр пише, че същият е запознат.

Адв. П. – От предишните отговори стана ясно, но все пак ще задам въпроса, Вие сте били наясно и сте видели предишната действаща вентилационна система в халето, което е ползвал бенефициента, която е заменена с новата, но тя е останала. Това нали не е пречка за тази процедура?

Свидетелят Д. – Аз не разбрах въпроса. Не ви чух?

Адв. П. – Вие потвърждавате, че сте видели на място, че бенефициента има предишна, стара вентилационна система?

Свидетелят Д. – Не съм казала такова нещо. Аз не съм казвала, че съм видяла следи...какво значи това?

Адв. П. – По процедурата няма пречка да бъде одобрен проект за хале, което има вече такава вентилационна система, но той иска да се направи нова. Това така ли е?

Свидетелят Д. на въпроси на адв. П. – Не мога да кажа такова нещо.

Свидетелят Д. на въпроси на съда – Г-н Х. беше помолен, със забележката да предостави всички активи, съвкупно. Ние твърдим, че не сме констатирали да има на място стара вентилационна система. По спомен, като прелистих снимковия материал, не мисля, че е имало стара система. При такива спорни случай до сега не ми се е случвало да викаме външен консултант, експерт, ползваме само по имейл АУЕР. На мен не ми се е случвало.

Юрк. Т. – Днес представих снимковия материал от втората проверка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към

свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 28.11.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: