

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3282** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно уведомена – лично и се представлява от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от Т. К. Т. срещу заповед № ЧР-01-69/06.03.2013 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили с вх. № 8780/28.03.2013 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да представи всички длъжностни и щатни разписания, в сила от 16.11.2012 г. до края на м. март 2013 г., тъй като са представени от 25.02., 04.03. и 07.03., а те не дават пълна представа за извършващите се промени в щатното разписание на ДКХ. Моля да задължите

ответната страна да представи справка за обема на дейност на отдел „Правни дейности“ за периода 2011 - 2012 г., както и за периода 01.12.2012 – 07.03.2013 г. – с оглед констатациите в докладна записка от 06.03.2013 г. на С. Ж. до председателя на ДКХ, резолирана от председателя за издаване на заповед за съкращаване на длъжността. Представям заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, заповед за назначаването на жалбоподателката, за преназначаването ѝ, длъжностна характеристика за длъжността „главен юрисконсулт“ от 07.2012 г., длъжностна характеристика за длъжността „юрисконсулт“ от 12.2012 г., както и копие на 8 заповеди за прекратяване на служебните правоотношения на различни служители на ДКХ за периода от 2012 – 2013 г. като основанията са същите като посочените в заповедта за прекратяване на служебните правоотношения на доверителката ми. Целта ни е да докажем, че това е трайна и последователна практика за разправа с неудобни служители, за уволнението им.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Представям длъжностна характеристика за длъжността „юрисконсулт“ в цялост, тъй като сме представили такава с писмо, изх. № 390/26.03.2013 г. на ДКХ, но поради техническа грешка липсва стр. 2. По отношение доказателствените искания – за справка на обема на дейността в правен отдел за периодите, посочени от жалбоподателя – моля да го оставите без уважение, тъй като не е относимо към предмета на делото, тъй като съкращаването на 1 от няколко щатни бройки за една и съща длъжност е преценка по целесъобразност на органа по назначаване. По отношение искането за представяне на длъжностните разписания от 2011 – 2013 г. – моля също да го оставите без уважение, тъй като е извън процесния период – времето на прекратяване на служебното правоотношение. По отношение представените от жалбоподателката доказателства – 8 бр. заповеди, моля да не се приемат, като неотнормирани, тъй като касаят други лица. По отношение заповедта за назначаване на жалбоподателката, считам, че не е относима, тъй като касае назначаването, а тук сме за преценка на законосъобразността на прекратяване на правоотношението. По отношение длъжностната характеристика за длъжността „главен юрисконсулт“ и „юрисконсулт“, сме ги представили с преписката по делото. Ние сме представили документи, относими към момента на прекратяване на служебното правоотношение.

АДВ. Т.: По отношение справката за дейността, която искаме, позовавам се на докладна записка, в която се цитира, че се е увеличил рязко обемът на дейност, извършвана в отдела, което налага съкращаване на една щатна бройка „юрисконсулт“ и разкриване на длъжност „главен юрисконсулт“. Затова посочих период 01.12.2012 г. като начална дата на този период, тъй като след 01.12. е имало друга докладна записка, с която се съкращава длъжността „главен юрисконсулт“ поради намаляване обема на дейност. С тази справка ще може да се направи по-пълна преценка на обстоятелствата, довели до съкращаване на тази длъжност.

ЮРК. К.: По отношение докладна за съкращаване на длъжността „главен юрисконсулт“, такъв документ не е представен по настоящото дело, а и няма отношение към настоящия спор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от ответника заверено копие от длъжностна характеристика за длъжността „юрисконсулт”.

ПРИЕМА представените от жалбоподателката заповед № 87/01.07.2005 г. за назначаването ѝ, заповед № ЧР-01-369/30.11.2012 г. за преназначаването ѝ, копие от процесната заповед № ЧР-01-69/06.03.2013 г., длъжностна характеристика за длъжността „юрисконсулт” от 11.12.2012 г., длъжностна характеристика за длъжността „главен юрисконсулт” от 12.07.2012 г., както и 8 бр. заповеди за прекратяване на служебните правоотношения на други служители на ДКХ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи длъжностни разписания и съответните им поименни длъжностни разписания за периода 16.11.2012 г. – 31.03.2013 г., както и справка за обема на дейността на отдел „Правни дейности” за 2011 г. и 2012 г. и от 01.12.2012 г. – 31.03.2013 г., като се посочат брой на дела, по номера, новообразувани и т.н.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.10.2013 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: