

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **13547** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:06 часа:

ИЩЕЦЪТ Д. Е. Д. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Ш., с пълномощно на лист 34 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ МВР /СДВР/ – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, прокурор Александър Павлов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 03.02.2026 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване съда допуска двама свидетели при режим на довеждане по искане на ищеца за доказване на твърдените неимуществени вреди, както и психическото и емоционално му състояние, вследствие на издадените заповеди.

ДОКЛАДВА отговор от 16.02.2026 г. от СДВР, Сектор „Разследване на транспортни престъпления“, Отдел „Разследване“, във връзка с определение на съда за предоставяне на досъдебно производство №11348/2024 г. по описа на СРПТ-ОР-СДВР, уведомяват че разследването по случая е приключило и ДП е изпратено на СГП.

АДВ. Ш.: Поддържам исковата молба. Водим допуснатите свидетелите.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба. По отношение на доклада, нямам възражения. Представям писмено доказателство, а именно справка картон на водача, тъй като както е известно от предмета на делото всъщност неимуществените вреди, които се претендират в случая са именно след наложена ПАМ на водача. Това е справката картон на водача от ОПП – СДВР в оригинал.

АДВ. Ш.: Датите, които ответната страна представи като релевантни, съвпадат с претендираните в исковата молба, доколкото свидетелството е отнето на 17.11.2024 г. и е възстановено на 20.05.2025 г., какъвто период, претендираме и ние. Да се приеме представения документ.

ПРОКУРОР П.: Не възражявам да се приеме.

СЪДЪТ след като се запозна с представената справка картон от ответника, НАМИРА, че същата следва да бъде приобщена по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБОЩАВА по делото представената справка картон от ответника.

АДВ. Ш.: Водим допуснатите свидетелите.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

И. О. Д., на 39 години, неосъждана, без дела със страните. Аз съм съпруга на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ш., свидетелката отговори:

На 17.10.2024 г., Д. ми се обади, беше неделя, а аз бях вкъщи с децата и правехме коледна украса. Той ми се обади и каза, че иска да ми каже нещо без да се притеснявам, че е станала катастрофа и са го ударили. Веднага първото ми нещо, което го попитах беше дали той е виновен и той ми отговори, че не е виновен. Попитах го дали е добре и той каза да. Също така ми каза, че за съжаление едното дете отсреща не изглежда добре и аз му казах, че оставям нашите деца при неговите родители и веднага отивам при него. Състоянието, в което го заварих когато отидох при него беше шокиращо, аз също бях шокирана от гледката на двата автомобила, които видях и изобщо бях учудена, че той е в състояние, при което няма счупвания освен, че имаше кръв от носа, заради удар във волана. Другата кола беше в много лошо състояние, а той беше в шок. Когато отидох линейката явно е била взела другите трима пътници от другата кола, била е дошла

линейка и за него да го прегледа и си е тръгнала и вече имаше полицейски служители на място когато аз пристигнах. Към този момент не му беше направен тест за алкохол и наркотици. Когато отидох там той ми каза да не седя там, беше се притеснил и не искаше да го виждам в това състояние. Уведомих съответно сестра му, която живееше в близост и той ме накара да отида при нея, за да не седя там имаше километрични задръствания. И всъщност половин час по-късно той ми се обади и беше много притеснен от факта, че са му направили тест за алкохол и наркотици. За алкохол съответно отрицателен, а за наркотици е излязъл положителен за амфетамини, за което той беше абсолютно бесен, както и ние защото знаем и предполагаме, че няма как да използва такива вещества. Той ми каза да не идвам при него защото ще бъде задържан за 12 часа, мисля в ареста, преди това трябваше да му се направят кръвни изследвания в „Пирогов“, при което ние със сестра му го придружихме. Извикахме втора линейка, тъй като не се чувстваше добре беше болен с бронхит и трябваше да го прегледат още веднъж след удара. Дойде втора линейка, която всъщност го отведе заедно с полицията до „Пирогов“. Ние тръгнахме след тях и бяхме заедно там по време на всичките изследвания, които му правиха. В следствие на всичко, което се случи положението беше доста тежко от гледна точка, че той не можеше да повярва, че му се случва толкова нещо и е излязъл такъв резултат. Съответно всички негови ангажменти като работа, като това да е както аз казвам „шофьора в къщата“, тъй като той кара рано сутрин майка му до ВМА, тъй като тя е със сменена колелна става и няма как да ползва градски транспорт, той я кара, той я взима от работа, съответно кара едното дете на детска градина, кара другото дете на училище. В случая на него му беше супер тежко това, че той всичко това трябваше да го прехвърли на мен като негов ангажимент като син, като баща, като съпруг и като всичко. Нашите взаимоотношения претърпяха промяна от гледна точка, че се прояви едно съмнение въпреки от моя страна дали наистина е употребявал нещо там където съответно е бил с приятели и е имал нещо, той съответно много остро реагираше на това. Майка му също имаше съмнение дали той е сигурен, че не е употребявал и той казваше, че не е и да не му задава този въпрос през живота си, което беше тежко за него и за нас като двойка и изобщо въпреки. Промени си отношението към децата, тъй като тази цялата обстановка страшно много го натовари. Виждали сме се с много семейни приятели и кумувете ни, които пак го питаха дали е сигурен и той отговаряше, че е убеден в това нещо. Цялото това нещо се натрупа много негативно в неговото поведение спрямо всички нас. В периода когато беше станала катастрофата той беше на борсата, а аз бях на граждански договор. От месец януари 2025 г., го назначиха на работа въпреки липсата на право да шофира аз бях тази, която имах възможността да съдействам до колкото мога с неговата работа, тъй като изцяло с неговите доходи зависеха обучението на нашите деца, тъй като са в частна детска градина и частно училище. Той не получаваше съответно заплащането, което получаваше преди това, което беше недобре за семейството ни. Той се тормозеше още повече от този факт, че той не може да изпълнява нещата, които изпълняваше преди това.

АДВ. Ш.: На този етап, нямам повече въпроси.

На въпроси на ЮРК. А., свидетелката отговори:

Във връзка с неговото състояние аз постоянно говорех с него, тъй като той отказва да ходи на психолог и постоянно съм говорила с него да му олекне факта, че съответно смъртен случай на него не му се отрази добре и още повече, че го набеждават както в следствие се оказа с фалшиво положителен тест за наркотици, нямаше с кой да говори освен с мен, тъй като повечето му приятели и близки хора едва ли не тип подигравателно се държаха. Не сме търсили помощ от психолог или психиатър защото той отказва да ходи при такъв тип специалисти. Констатацията относно неговото емоционално състояние е от мен.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.
ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетеля.

В залата се въведе допуснатия свидетел .

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:
Н. Д. Д., на 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ш., свидетелят отговори:

Познавам се с Д. Д. от доста години. Първоначално бяхме колеги в един холдинг и малко след това аз се преместих да работя при конкуренцията. Докато сме били колеги сме били и приятели. Той ми е споделял за ситуацията и за инцидента, който беше претърпял, тъй като аз като административен директор на дружеството, което в момента има трудови отношения с него трябваше да го наема на работа и реално след като се случи случката при него нещата не тръгнаха добре. Споделял ми е за всички притеснения, за това как се е чувствал. Първоначалните уговорки преди назначаване на работа бяха съвсем други, тъй като той нямаше как да изпълнява всички функции, които искахме той да върши и в следствие на това го назначихме с намалено заплащане, с много рестрикции и въобще с доста съмнения. Той самия имаше притеснения как ще си върши работата. В работния колектив също се говори защо той не може да шофира и се коментира ситуацията. В крайна сметка той казва, че не го е направил, но всички имат едно на ум. Това на него допълнително го натоварваше защото той вижда погледите на хората. Като приятели си говорим лични неща, чуваме се два-три пъти в седмицата минимум, поне веднъж се виждаме, дали ще е да прием кафе или някъде другаде. Категорично забелязвам промяна в емоционалното му състояние след този случай. След него той се затвори, самовглъби се и имаше липса на усмивка. След това вече той не е същия човек, вижда се че е човек, който вътрешно е притеснен и изтерзан в следствие на това, което се случи. За това, че жена му постоянно трябва да го кара на работа, да се съобразява и постоянно да знае, че той зависи от нас за тези неща. Това го съсипваше защото знаете, че всеки един мъж, който иска да има самочувствие трябва да е самостоятелен.

На въпроси на ЮРК. А., свидетелят разказа:

В дружеството, което Д. работи, аз изпълнявам административна функция. Нямаме практика в нашето дружество да сключваме договори с изпитателен срок. Когато назначаваме такива специалисти, които знаем какво могат да постигнат, нямаме такава практика, но такава беше и първоначалната ни уговорка той нямаше изпитателен срок.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.
ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна предвид получения отговор, че досъдебното производство е изпратено в СГП, не става ясно срещу кого е образувано и приключило досъдебното производство, изпратено с мнение за предаване на съд.

Отделно от това по делото липсва и заключението на изготвената химико-токсикологична експертиза, послужила като основание за отмяна на наложена ПАМ.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО до Военно медицинска академия в 7-дневен срок да изпратят в АССГ, съдебна химико-токсикологична (токсико-химична) експертиза на кръвна проба, взета от лицето Д. Е. Д., с ЕГН [ЕГН], на основание Постановление за назначаване на експертиза от 18.11.2024 г., по ДП №11348/2024 г., по описа на С“РПТ“ – ОР – СДВР.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПИСМО до СГП за изискване на информация по досъдебно производство 11348/2024 г., по описа на С“РПТ“ – ОР – СДВР, има ли привлечен в качеството на обвиняемо лице, ако да – да се изпрати постановлението за привличане в качеството на обвиняем, както и становището на разследващия орган до прокуратурата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2026 г. от 10:40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: