Р Е Ш Е Н И Е
№ 3184

гр. София, 13.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 13 състав,** в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Надежда Г. Г.,ЕГН: [ЕГН] , със съдебен адрес [населено място], [улица],ет.1 члез адв. Г. И. срещу заповед № ОСОС-102 от 07.11.2013 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал.1 от ЗДСл, във вр.чл. 5 ал.1 т.10 от У. правилник на БАБХ във вр. §3 т.2,б.Б от ПМС № 234/11,10,2013 е прекратено служебното правоотношение с оспорващия, считано от 11.11.2013год.

Жалбоподателят изразява доводи за допуснати нарушения на материалния закон,както и на АПК, обуславящи извода за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди,че при издаването на заповедта са допуснати нарушения на административно производствените правила.Иска се отмяната на заповедта.Претендира разноски.

Ответната страна – изпълнителният директор на Българска Агенция за безопасност на храните, чрез процесуалния си представител юрк.Х. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваната заповед.Претендира разноски.

Административен съд С. град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

По делото не е спорно обстоятелството, че Надежда Г. Г. е заемала длъжността инспектор в отдел КХ в ОДБХ-П. при БАБХ , с ранг II младши, по служебно правоотношение.
Със заповед № РД-11-1136/30,10,2013год на изпълнителния директор на БАБХ на осн. Чл.5 ал.1 т.2 и ал.2 .1 от У. правилник на БАБХ във връзка с приемане на МПС № 234/11,10,2013год е утвърдена числеността на областните дирекции по безопасност на храните като за ОБДХ-П. е определена численост от 66 бр.В изпълнение на тази заповед било утвърдено длъжностно разписание на ОБДХ-П.,считано от 01,11,2013год/стр.27/ с обща численост на персонала 66 щ. бройки,като в отдел контрол на храните броят на инспекторите бил намален от 19 на 18 щатни бройки в сравнение с длъжностните разписания в сила от 01,10,2013год/стр.25/ и това в сила от 01,01,2013год/стр.24/.В следствие на това съкращение щатната ройка ,заемана от Надежда Г. била съкратена,което се установява от сравнението между поименното разписание в сила от 01,10,2013 и това от 01,11,2013год.На дата 29,10,2013год бил съставен протокол от срещата на ръководството на ОБДХ с председателите на синдикалните организации в ОБДХ във връзка с предстоящите съкращения от 01,11,2013год,на което се взело решение освен двете свободни бройки в ОБДХ-П.,да бъде съкратена и щатната длъжност на Надежда Г. в отдел Контрол по храните,за да се отговори на изискването на БАБХ за съккращаване на общо 3 щатни бройки в сравнение с длъжностното разписание от 01,10,2013г.
Със Заповед № ОСОС-102/07,11,2013год на Изпълнителния директор на БАБХ ,считано от 11,11,2013год било прекратено служебното правоотношение с Надежда Г. на длъжността инспектор в отдел Контрол по харните, на основание чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл,поради съкращаване на длъжността.
Останалите писмени доказателства са неотносими към разглеждания правен спор,доколкото от длъжностната характеристика на Г. се установява,че същата е изпълнявала длъжността инспектор,а в ОБДХ-П. са останали на работа по служебно правоотношение още 18 инспектори.
При така установената фактическа обстановка Административен съд С. град направи следните правни изводи:
Видно от данните по делото заповедта е връчена на 11.11.2013 г., като жалбата е подадена чрез административния орган с вх. №15993 от 25.11.2013 г., което означава, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.
Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.
Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган –Изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните/стр.41/. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. По делото не се спори, че жалбоподателят е назначен на длъжност по служебно правоотношение в БАБХ. Следователно, по силата на посочената правна норма изпълнителният директор на БАБХ в качеството му на

орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство.
Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – II младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение в размер на брутната заплата за неспазения срок на предизвестие,като са представени доказателства и за плащането му.
Оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение материалния закон. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика". Следователно белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. С оглед на така определените белези когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.
Прекратяването на служебното правоотношение с оспорващия е извършено при наличие на утвърдено от органа по назначаването – Изпълнителният директор на БАБХ ново длъжностно разписание за съответната структура – БАБХ, считано от 01.11.2013 г. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В настоящия случай със заповед № РД-11-1136/30,10,2013год на изпълнителния директор на БАБХ на осн. Чл.5 ал.1 т.2 и ал.2 .1 от У. правилник на БАБХ във връзка с приемане на МПС № 234/11,10,2013год

е утвърдена числеността на областните дирекции по безопасност на храните като за ОБДХ-П. е определена численост от 66 бр.В изпълнение на тази заповед било утвърдено длъжностно разписание на ОБДХ-П.,считано от 01,11,2013год/стр.27/ с обща численост на персонала 66 щ. бройки,като в отдел контрол на храните броят на инспекторите бил намален от 19 на 18 щатни бройки в сравнение с длъжностните разписания в сила от 01,10,2013год/стр.25/ и това в сила от 01,01,2013год/стр.24/.В следствие на това съкращение щатната ройка ,заемана от Надежда Г. била съкратена,което се установява от сравнението между поименното разписание в сила от 01,10,2013 и това от 01,11,2013год.Въз основа на това е издаден и оспорения административен акт.Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващия длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящото съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Двете проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. За разлика от Кодекса на труда (чл.329) в ЗДСл не е уредено задължение за органа по назначаване да извърши подбор при съкращаване на еднакви длъжности, като такова задължение не може да бъде изведено по аналогия. Наличието на два режима за възникване на трудово и служебно правоотношение подчертава разликата между двете правоотношения и необходимостта от съществуването на специален материалноправен режим за всеки един от тях, който не следва да се прилага по аналогия. Държавните служители са длъжни да се съобразяват с определени условия, изисквания и ограничения (чл. 4, чл. 7, чл. 10, чл. 18, чл. 20 – чл. 22, чл. 28, чл. 29 от ЗДСл. и др.), които не са присъщи за работниците и служители по трудово правоотношение. По отношение на прекратяването на служебните правоотношения ЗДСл не съдържа изрично препращане към Кодекса на труда и не е възможно по аналогия да бъдат прилагани разпоредби от Кодекса. Орган по назначаването на служители в администрацията е орган на изпълнителната власт, който провежда държавната политика в определена сфера на управлението, като изискванията към държавните служители са по-високи. За постъпването на държавна служба в съответната администрация задължително се провежда конкурс – чл. 10, ал. 1 от ЗДСл, като за провеждане на конкурса се създава специален помощен орган – конкурсна комисия по чл. 10б от ЗДСл и преценката на комисията, респ. класирането на кандидатите не подлежи на съдебен контрол – чл. 10д, ал. 2 от ЗДСл. Следователно, след като служебното правоотношение възниква от едностранен властнически акт за назначаване, то органът по назначаването разполага с оперативна самостоятелност да прецени как и с кои служители да прекрати служебното правоотношение. Т.е. при прекратяване на служебното правоотношение органът е разполагал с оперативна самостоятелност по смисъла на чл. 169 от АПК. След като законът не урежда задължение за подбор, за органа по назначаването не съществува задължение да извърши такъв подбор. Както се установява няма и утвърдени от органа правила за извършване на подбор между служителите, заемащи служебно правоотношение.

Няма спор по делото,че длъжността инспектор,заемана по служебно правоотношение от жалбоподателя е съкратена в отдел Контрол по храните в ОБДХ-П..Не е нужно да се изследва обстоятелството,дали е запазена същата длъжност като система от функции и задължения,доколкото като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика длъжността ,заемана от Г. е продължила да съществува и да се изпълнява от още 18 инспектори в ОБДХ-П. отдел Контрол по храните.
По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при спазване на процесуалните норми ,в съответствие с материалния закон, в установената от закона форма и в съответствие с предписаната цел за оптимизиране на дейността на администрацията, поради което жалбата на Надежда Г. Г. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.
При направено искане за това на основание чл.143 ал.1 от АПК и с оглед изхода на спора жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника разноските за производството в размер на 200лева.
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд С. град, I отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Надежда Г. Г.,ЕГН: [ЕГН] , със съдебен адрес [населено място], [улица],ет.1 члез адв. Г. И. срещу заповед № ОСОС-102 от 07.11.2013 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал.1 от ЗДСл, във вр.чл. 5 ал.1 т.10 от У. правилник на БАБХ във вр. §3 т.2,б.Б от ПМС № 234/11,10,2013 е прекратено служебното правоотношение с оспорващия,считано от 11.11.2013год.
ОСЪЖДА Надежда Г. Г.,ЕГН: [ЕГН] , със съдебен адрес [населено място], [улица],ет.1 члез адв. Г. И. да заплати на Изпълнителния директор на БАБХ сумата от 200лв –разноски за производството.
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: