

РЕШЕНИЕ

№ 3125

гр. София, 14.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2115** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 13.01.2021г., постановено по н.а.х. дело №15524/2019 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 23-ти състав е отменено Наказателно постановление № НП 435698-F449098/16.05.2019г., издадено от началник Сектор „Оперативни дейности“ – С. в Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), с което на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 500 лв., за извършено нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението, е оспорено от процесуалния представител на Началника на сектор „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП, с искане да бъде отменено, и постановяване на ново, с което да бъде потвърдено НП като правилно и законосъобразно.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона -чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН. Аргументирано е с доводи, че както в акта за установяване на административно нарушение, така и в наказателното постановление е дадено пълно и ясно описание на извършеното нарушение, с оглед на което наказаното лице не е било

възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. С жалбата се излагат и подробни аргументи, че с оглед събраните по делото доказателства, в случая деянието е безспорно установено.

В о.с.з. пред АССГ касаторът, чрез пълномощника си-юрк.Й. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба [фирма] не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на подадената касационна жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС е, че на 19.11.2018г. в 11:40ч. при извършване на проверка в търговски обект – фризьорски салон „Мистик“, стопанисван и експлоатиран от [фирма] било установено, че при проведено наблюдение на органите по приходите, преди легитимирането им е обслужен клиент, на който е извършена услугата „маникюр“, на обща стойност 25лв., не е бил издаден фискален бон от работещото в обекта фискално устройство. Сумата била платена в брой от клиентката на С. И. М. – маникюрист. След легитимирането на органите на НАП от фискалното устройство бил разпечатан КЛЕН за периода 12.11.2018г. – 19.11.2018г., от който е видно, че последната регистрирана продажба е на 17.11.2018г. Сумата от 25 лева за установената от проверяващите покупка не е била маркирана. Приложен по делото е съставеният П. №0390762/19.11.2018г., според който не се издават касови бонове, извършено е стриктно наблюдение преди легитимацията, при което е установена извършената услуга „маникюр“ на стойност 25лв., заплатена от клиентката.

Горното е прието за неспазване на правилата на Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, според които всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки и услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършено чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на закона за пощенските услуги. За изпълнение състава на чл.118, ал.1 от ЗДДС вр. с чл.25, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ на [фирма] е съставен АУАН. Съставеният акт е връчен на собственика и управител на дружеството лицето в момента на съставянето му.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

При така приетата за установена фактическа обстановка, СРС обусловил изводи, че НП е издаден при липса на допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и НП са издадени в предвидената от закона форма и със съдържание, отговарящо на изискванията в чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН. Въпреки това, СРС е отменил атакуваното НП, като е обусловил извод за недоказаност на нарушението по несъмнен начин. Изводът е аргументиран с това, че контролните органи не са присъствали в търговския обект при предаване на паричната сума, поради което констатираната разлика между разчетената и фактическата касова наличност не води до категоричен извод, че наличната сума е била заплатена за извършена услуга, за която не е издадена касова бележка, т.е. нарушението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС не е безспорно доказано.

Решението е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка без да проверява дали е допуснато съществено процесуално нарушение при осъществената преценка на събраните по делото доказателствени материали, тъй като такова касационно основание не е релевирано.

Съответен на закона е и извода на въззивната инстанция, че нарушението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС не е безспорно доказано. Съгласно чл. 118, ал. 1 ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства предвижда, че всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от същата Наредба задължително се издава фискална касова бележка за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод, а в ал. 3 на чл. 25 е предвидено, че фискалната касова бележка в случаите по ал. 1 се издава при извършване на плащането като едновременно с получаване на плащането на клиента се предоставя издадената фискална касова бележка.

Според чл. 186, ал. 1, б. "а" ЗДДС, на лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лв.

Безспорно е установено по делото, че в деня на проверката 19.11.2018г. и до момента на разпечатване на КЛЕН не са били издавани касови бонове от наличното в обекта фискално устройство. Не стои обаче така въпросът с безспорното наличие на продажба, предвид липсата на данни как точно е извършена проверката и как е установено плащане на 25 лева за извършена услуга. В съставения протокол за извършена проверка от 19.11.2018г. е записано, че „в 11:40 часа след извършване на стриктно наблюдение е направена проверка“ на фризьорския салон. От това описание действително не може да се прецени къде са се намидали проверяващите по време на предоставяне на услугата - във или извън обекта и как са наблюдавали предаването

на сумата, ако не са присъствали лично във фризьорския салон, за да възприемат достоверно цялата фактическа обстановка, а именно, че става въпрос за предоставяне на услуга, срещу заплащане на сума от 25 лева. В НП не се дава повече яснота как и откъде е извършено наблюдението, нито в кой момент проверяващите са влезли в обекта, за да присъстват на извършване на продажбата, включително да възприемат не само визуално, но и проведения разговор между двете жени, от който да преценят цялостната фактическа обстановка, като нарушение на правилата за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти.

По тези съображения, като е отменил НП, СРС е постановил решението си при липса на релевираното касационно основание или на друго такова, за което АССГ следи служебно.

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл.143, ал.3, вр.чл.228 от АПК, вр.чл.63, ал.3 ЗАНН, правото на разноси е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/, поради което следва да бъде уважено за доказан им размер- лева-заплатено възнаграждение за защита на ответника, осъществена от един адвокат в касационното производство. Мотивиран така и на основание чл.221, ал.2, предл. 1-во АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.01.2021г., постановено по н.а.х. дело №15524/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :
2.

ЧЛЕНОВЕ :1.