

РЕШЕНИЕ

№ 1451

гр. София, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10827** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД /Е./ с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор А. Ц., срещу Решение № Ж-814 от 20.09.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 6, т.4 от ЗЕВИ и на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, вр. с чл.22,ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ, на Е. са дадени указания да: в 14-дневен срок от получаване на решението да издаде Становище с условията за присъединяване към електропреносната мрежа на фотоволтаична централа за производство на електрическа енергия и съоръжение за съхраняване на електрическа енергия, предвидени за изграждане на територията на „ЗММ Нова Загора“ АД, находящи се в[жк], [населено място], обл.С.; в 7-дневен срок след приключване на дейностите да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби и целите на закона, поради което се претендира да бъде отменено като незаконосъобразно и преписката да се върне на КЕВР със задължителни указания. Твърди се, че е налице липса на компетентност, предвид това,

че КЕВР не е извършила преценка на законосъобразност на акта, а е изследвала въпроси свързани с преценка за техническото състояние на обекта. Твърди се, липса на мотиви, предвид липса на правни и фактически аргументи към обжалваното решение. Излагат се аргументи, за противоречие с материално-правните правила, свързани с това, че присъединяването на обекта, би нарушило общата инсталирана мощност, което би застрашило сигурността и качеството на електрическата мрежа и снабдяването на клиентите с електрическа енергия. Сочи се, че подхода на Комисията е в противоречие с целите на закона за осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия (чл. 23, т.5 от ЗЕ) и създаване на стимули за ефективно развитие на сигурни, надеждни и ефикасни мрежи (чл. 23, т. 8 от ЗЕ). Тези аргументи се поддържат и в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя- юрк. Д., като се претендира отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката за ново произнасяне. Идентични аргументи се излагат в писмени бележки. Претендират се разноски по представен списък по чл. 80 ГПК. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на заинтересованата страна.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата, сочи, че решението е законосъобразно и правилно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „ЗММ Нова загора“ АД се представлява от адв. А., която предлага жалбата да се остави без уважение, като приема, че решението е правилно и законосъобразно. Представя становище с характер на писмени бележки. Претендира адвокатско възнаграждение по представен списък по чл. 80 ГПК.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не ангажира становище по оспорването.

Административен съд - София град, III отделение, 79 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред КЕВР е иницирано по жалба на „ЗММ Нова Загора“ АД срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, в която дружеството е възразило срещу отказа на „ЕСО“ ЕАД извърши проучване на условията за присъединяване към електропреносната мрежа на фотоволтаична централа за производство на електрическа енергия с инсталирана мощност 9,1 MW и съоръжение за съхраняване на електрическа енергия с капацитет 3,4 MW, предвидени за изграждане на територията на „ЗММ Нова Загора“ АД, находящи се в [жк], [населено място], обл.С., обективизирано в писмо изх.№ЦУ-Е.-1374#1/10.05.2023г./л.73 от делото/, като е поискано от комисията да даде задължителни указания на „ЕСО“ ЕАД да издаде Становище с условията за присъединяване на Ф. и съоръжението за съхраняване на електрическа енергия.

За да издаде обжалвания административен акт, Комисията е установила от фактическа страна, че подаденото искане от „ЗММ Нова Загора“ АД за проучване с вх.№ЦУ-Е.-1374/06.02.2023г. за изграждане на Ф. инсталирана мощност 9,1 MW и съоръжение за съхраняване на електрическа енергия с капацитет 3,4 MW в Е. ЕАД, е било разгледано в П. на Е. ЕАД с Протокол №8/2023г. Във връзка с взетото решение е уведомено „ЗММ Нова Загора“ АД с писмо изх.№ЦУ-Е.-1374#1/10.05.2023г., в което се сочи, че е надхвърлена мощността на плануваните за подмяна в п/ст „Нова 3.“ 110/20 kV силови трансформатори с мощност 40/50 MVA, което прави невъзможно

присъединяването на централата към п/ст „Нова 3.“.

В обжалваното решение Комисията приема, че от приложената еднолинейна схема на О. на п/ст „Нова 3.“ 110/20 kV с технически данни на съоръженията в трафополета и на трансформатори 110/20 kV е видно, че Т. 2 е тип ТМРУ - 25000/110/21, а Т. 1 е тип ТМРУ - 40000/110/21/6,3. Става ясно, че общата инсталирана мощност на съществуващите трансформатори 110/21 kV в момента в п/ст „Нова 3.“ 110/20 kV е 65 MW;

От приложената еднолинейна схема на ЗРУ 20 kV на п/ст „Нова 3.“ 110/20 kV е видно, че монтираните съоръжения в килия № 19 и № 30, в които са присъединени захранващите кабели за пряко присъединения обект като клиент, „ЗММ Нова Загора“ АД е с възможност за присъединяване на всяка от килиите на 10 MW (т.т. - 300А) товар или генерация;

Поисканите товари са предоставени некоректно като е.е.- в kWh, вместо в MW, за единица време.

Комисията е установила, че производствената база на Завода за производствени машини е присъединена пряко към електропреносната мрежа в ЗРУ 20 kV на п/ст „Нова 3.“. Присъединената мощност на обекта като клиент е 6 MW, като за присъединяването си „ЗММ Нова Загора“ АД е направило инвестиционни разходи в размер на 218 000 лв. и е прехвърлило изградените присъединителни съоръжения на Е. ЕАД в съответствие с чл. 21, ал. 7 от Наредба № 6.

Заявената за изграждане Ф. е предвидена с мощност 9,1 MW за собствена консумация и продаване на излишъка в мрежата, а съоръжението за съхраняване на енергия ще представлява акумулаторна батерия с мощност 1,5 MW и капацитет 3,4 MWh.

Дружеството е заявило, че с изграждането на посочените съоръжения цели да постигне смекчаване на последиците от високите и нестабилни цени на електрическа енергия, като осигури максимално покриване на собствени нужди от е.е. за производствената дейност на „ЗММ Нова Загора“ АД и реализиране на пазара на излишъка от произведена, но не консумирана е.е.

За изграждането на двете съоръжения на територията на завода е изготвен е ПУП-ПРЗ, одобрен със заповед на кмета на [община]. Същият е влязъл в сила на 26.01.2023г.

Дружеството е подало искане за проучване до „ЕСО“ ЕАД с приложени документи съгласно изискванията на Наредба № 6. „ЕСО“ ЕАД не е издало Становище с условия за присъединяване, като вместо това с писмо на „ЕСО“ ЕАД с изх.№ЦУ-Е.-1374#1/10.05.2023г. е отказало издаването на становище за присъединяване на Ф. и съоръженията за съхранение на е.е. с мотив, че е надхвърлена мощността на „плануваните за подмяна в п/ст „Нова 3.“ силови трансформатори 40/50 MVA.“

Също така е било констатирано, че общата инсталирана мощност на съществуващите трансформатори 110/21 kV в момента в п/ст „Нова 3.“ 110/20 kV е 65 MW, а общата възможна заявена мощност е 62,739 MW, което е по-малко от инсталираната мощност на съществуващите трансформатори. Твърдението на жалбоподателя, че отказът е обоснован единствено с достигната инсталирана мощност на п/ст със заявените за изграждане централи не е сред предвидените в закона основания, при които може да се откаже издаването на становище. Посочено е, че съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 9 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже нова точка за присъединяване на нов обект на производител на е.е. или ново съоръжение за

съхранение на е.е. на основание, че това ще доведе до допълнителни разходи, свързани с увеличаване на преносната способност на елементите от мрежата в непосредствена близост до точката на присъединяване.

А относно изискванията, които производителят трябва да изпълни съгласно (и след) сключен договор за присъединяване, е прието, че те не могат да бъдат причина за неиздаване на становище с условията за присъединяване.

Акцентирано е и върху това, че „ЕСО“ ЕАД не е посочил на кои точно изисквания от чл. 116 от ЗЕ не отговаря обект, който още не е изграден и за него не е издадено Становище с условията за присъединяване.

Изложени са аргументи и за това, че в писмо с изх. № ЦУ-Е.-1374#3/10.05.23 г., подписано от името на изп. директор, позовавайки се на решение на Постоянен технически съвет (вътрешен орган на Е. ЕАД, юридически непредставяващ лицензианта - оператор на преносната мрежа), е било посочено, че е надхвърлена мощността на плануваните за подмяна в п/ст силови трансформатори 40/50 MVA, което прави невъзможно присъединяването на централата към п/ст „Нова 3.“. Същевременно не е бил представен препис от протокол от заседание на П. на Е. ЕАД № 8/2003 г., касаещ точката, в която е разгледано и обсъждано искането на „ЗММ Нова Загора“ АД, предвид на което е прието, че не са ясни мотивите и причините за взетото решение.

Констатирано е, че поисканите товари са предоставени некоректно, като е.е. в kWh, вместо в MW, за единица време. От представените товари на трансформаторите в табличен вид не става ясно каква е била работата на трансформаторите за посочените времена - в паралел или работи само един от тях. Установени са и редица други технически несъответствия изчерпателно посочени в твърденията на „ЕСО“ ЕАД свързани с невъзможността за присъединяване на обекта. Същите са подробно изложени в решението на КЕВР.

На база на тези констатации Комисията е достигнала до извод, че следва да даде следните задължителни указания на „ЕСО“ ЕАД: в 14-дневен срок от получаване на решението да издаде Становище с условията за присъединяване към електропреносната мрежа на фотоволтаична централа за производство на електрическа енергия и съоръжение за съхраняване на електрическа енергия, предвидени за изграждане на територията на „ЗММ Нова Загора“ АД, находящи се в[жк], [населено място], обл.С.; в 7-дневен срок след приключване на дейностите да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

По делото са приети като доказателства документите, приобщени с административната преписка и обсъдени от Комисията при приемане на Решение № Ж-814 от 20.09.2023г. на КЕВР.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт, с който на оспорващият се дават задължителни за изпълнение указания.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по

издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-814 е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията, регламентирани в чл. 6, т.4 от ЗЕВИ и чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ и чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/2013. Обективизирано е в предвидената в закона писмена форма и съдържа мотиви, съдържащи фактическите и правни основания за издаването му. Неоснователни са възраженията за липса на компетентност, доколкото именно на КЕВР е възложено съобразно цитираните разпоредби административния контрол на актовете на операторите на преносните и разпределителните мрежи. Относно твърденията, че комисията не е проверявала законосъобразността на акта, а технически показатели на обекта, следва да се посочи, че е случая комисията е установила редици некоректно и подвеждащо представени технически данни от страна на „ЕСО“ ЕАД, но същите не са били основание за издаване на конкретното решение, а установеното от КЕВР неспазване на разпоредбата на чл. 116 от ЗЕ и на чл. 56, ал.1 от Наредба №6 и не спазената процедурата по присъединяване на конкретната Ф.. Предвид на което, не могат да се споделят аргументите за липса на компетентност на административния орган.

Не се приемат и твърденията за немотивираност на акта. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на решение с посоченото съдържание.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да обосновават незаконосъобразност на постановения акт. Спазена е процедурата глава IX, раздел I от Наредба № 3/21.03.2013 г., като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по случая. Съобразени са изискванията на чл. 145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение с посоченото в разпоредбата съдържание. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани в производството доказателства. Докладът, проектът, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ в закрито заседание. Жалбоподателят „ЕСО“ ЕАД е участвал в административното производство, уведомен е за подадената от „ЗММ Нова Загора“ АД жалба и му е предоставена възможност за изразяване на становище по нея. Обстоятелството, че административният орган не се е съобразил със същото не обуславя допуснатото процесуално нарушение. Декларативно изложените доводи за нарушение на чл. 35 и чл. 37 АПК са неоснователни. Възраженията на дружеството са по приложението на материалния закон. В тази насока съдът намира следното:

Както и правилно е посочено от КЕВР- в писмото на „ЕСО“ ЕАД не е посочено на кое от условията по чл. 116 от ЗЕ не отговаря обекта, за който се иска присъединяване от „ЗММ Нова Загора“ АД.

В разпоредбите на чл. 116, ал. 1, т. 1-4 от ЗЕ са уредени основните етапи, които следва да са осъществени, за да се извърши фактическото присъединяване на обект към електропреносната мрежа. Докато в чл. 116, ал.3 от ЗЕ е установено едно от основните задължения на преносния оператор при всяка процедура по присъединяване - да извърши разширяването и реконструкцията на електропреносната мрежа, свързана с присъединяване на обекти на производители или на съоръжения за съхраняване на ел.

енергия до мястото на присъединяването. Т.е. налице е едно законово задължение насочено към оператора на електропреносната мрежа, да разширява мрежата си така, че да бъде възможно, при изрично изявено желание за присъединяване, да са налице техническите условия за това. В случая обаче, вместо да изпълни законовото си задължение „ЕСО“ ЕАД- да разшири мрежата и да създаде условия за присъединяване на „ЗММ Нова Загора“ АД според изричното изразено желание за това, те мотивират отказ с това, че е надхвърлена мощността на плануваните за подмяна в п/ст „Нова 3.“ силови трансформатори. Това води и до правилния извод на КЕВР, че този отказ е незаконосъобразен, предвид противоречието му с посочените законови разпоредби.

Изложеното становище в жалбата, че присъединяване на обекта, би застрашило сигурността и качеството на електрическата мрежа и снабдяването на клиентите с електрическа енергия, не се споделя от съдебния състав. Това виждане не е съобразено с разпоредбите на закона, в който изрично е посочено чл.116, ал.9 от ЗЕ: „Операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже нова точка за присъединяване на нов обект на производител на електрическа енергия или ново съоръжение за съхранение на електрическа енергия на основание, че това ще доведе до допълнителни разходи, свързани с увеличаване на преносната способност на елементите от мрежата в непосредствена близост до точката на присъединяване. Промените в електропреносната мрежа, необходими за присъединяването, се отразяват в следващия 10-годишен план за развитие на мрежата.“.

Също така в разпоредбите на чл.54, ал.1 и ал.2 от Наредба №6 са посочени условията и реда за отказ присъединяване на производител на ел. енергия, като това следва да бъде извършено с мотивиран отказ и единствено при техническа невъзможност да се присъедини обекта в заявения срок, като ал.2 изрично посочва, че при отказ следва да се посочат причините за отказ и необходимите мерки за тяхното отстраняване, както и условията за присъединяване на централата съобразно плановете за развитие на мрежата.

Видно от приложеното по делото писмо на „ЕСО“ ЕАД, с което е отказано провеждане на процедура по присъединяване на „ЗММ Нова Загора“ АД, е че същото не покрива изискванията на тези разпоредби. В същото не се съдържат мотиви за отказа, а доколкото ги има са неясни и не посочват мерки, които дружеството може да предприеме за отстраняване на причините за отказа съобразно плановете за развитие на мрежата. Не се посочват каквито и да е мотиви за отказа свързани със заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация.

Също така се установява и нарушение на чл. 54, ал.4 от Наредба №6, в който е предвидено задължение за присъединяване на всички производители на ел.енергия от възобновяеми източници, които отговарят на изискванията за присъединяване към мрежата определени в наредбата. В обсъжданото писмо на „ЕСО“ ЕАД, не са посочени изисквания по наредбата, на които „ЗММ Нова Загора“ АД да не отговаря, за да е налице основание за отказ за присъединяване, доколкото

се касае за отправено такова за Ф..

Всичко това води до извода, че отказа на „ЕСО“ ЕАД, да започне процедура по присъединяване към електропреносната мрежа на фотоволтаична централа за производство на електрическа енергия и съоръжение за съхраняване на електрическа енергия, предвидени за изграждане на територията на „ЗММ Нова Загора“ АД, находящи се в[жк], [населено място], обл.С.- е произволен и немотивиран. В тази връзка решението, с което същият е отменен предвид гореизложените аргументи се явява правилно и законосъобразно.

В обобщение съдът намира жалбата на „ЕСО“ ЕАД за неоснователна и като такава следва да се отхвърли. Не са налице сочените в нея основания за отмяна на Решение № Ж-814 от 20.09.2023г. на КЕВР.

При този изход на спора и на основание на чл. 143, ал. 3 АПК, жалбоподателят следва да заплати на КЕВР своевременно претендираното от процесуалния ѝ представител юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 100,00 лева на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 от АПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

При този изход на спора и предвид представените доказателства за заплащане на разноските е основателно и искането заинтересованата страна- „ЗММ Нова Загора“ АД за присъждане на адвокатско възнаграждение. Доколкото претендираното адвокатско възнаграждение е към минимума според Наредба №1 и същото съответства на фактическата и правна сложност на делото, съдът счита направеното възражение за прекомерност за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 79 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “Електроенергиен системен оператор” ЕАД срещу Решение № Ж-814 от 20.09.2023г. на КЕВР на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА “Електроенергиен системен оператор” ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100,00 (сто) лева.

ОСЪЖДА “Електроенергиен системен оператор” ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на „ЗММ Нова Загора“ АД, ЕИК[ЕИК] адвокатско възнаграждение за

настоящата инстанция в размер на 1440,00 (хиляда четиристотен и четиридесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138, ал. 3 АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: