

РЕШЕНИЕ

№ 24639

гр. София, 18.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3962** по описа за **2026** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 325132/07.10.25г на И. Д. Т. от [населено място] с проц.представител адв.Р. против Решение № 3427/18.09.25г по нахд № 5660/25г на СРС, НО, 100тен състав, с което е изменено НП № 8413/17.10.23г на Началник отдел „КРПМ“ към Дирекция „АРОК“ при АПИ /с което на касатора, на осн. чл. 53 ал.1 т.2 предл.2 от ЗП, за нарушение на чл. 26 ал.2 т.1 б.“а“ предл.2 от ЗП, е наложено адм.наказание „глоба“ в размер от 3500лева/, като СРС намалява глобата на 1000лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно и постановено при неизпълнение указанията на кас.инстанция за преквалификация на нарушението/в по-благоприятна за нарушителя/, като се моли за отмяната му и отмяна на НП, претендират се разноски за всички инстанции. В НП са посочени като нарушени освен текстове от ЗП, още и текстове от Наредба №11/01г, които са неотносими, доколкото е превозван делим товар/бетон/. Правната квалификация по АУАН и НП не съответства на описанието на нарушението. Налице е образувано тълк.дело № 5/23г на ВАС именно по въпроса за указаната от кас. инстанция преквалификация. В съд.заседание адв.Р. поддържа жалбата и сочи, че СРС не е направил указаната му от кас.инстанция преквалификация на нарушението, като НП също е мат.незаконосъобразно-доколкото е издадено за нарушение по ЗП, а не по ЗДвП и в нарушение на

ТР №8/21г на ВАС.

Ответникът Началник отдел „КРПМ“ към Дирекция „АРОК“ при АПИ се представлява от юрк.Н., който оспорва жалбата, поддържа отговора по нея, претендира юрк.възнаграждение. В Отговора по жалбата се сочи, че тя е неоснователна, като е безспорно доказано извършено нарушение по чл. 26 ал.2 т.1 б.„а“ предл.2 от ЗП от водач на тежко ППС, като му е наложена санкция за ФЛ- по чл. 53 ал.1 т.2 предл.2 от ЗП. Не е следвало нарушението да се преквалифицира като такова по ЗДвП, доколкото ЗДвП урежда безопасността на движението, докато приложимият в случая ЗП урежда ползването на пътната инфраструктура.

Прокурорът от СГП изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения – липса на разгледани възражения на наказаното лице/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. законосъобразно, но за мат.незаконосъобразно, по следните съображения:

1/ НП е обжалвано, като при първото произнасяне на СРС - с Решение от 22.04.24г по нахд № 15638/23г , НП е отменено с аргумент неправилна правна квалификация - нарушението е трябвало да се квалифицира и накаже по чл.177 ал.3 вр. чл. 139 ал.1 т.2 от ЗДвП , а не по чл. 53 ал.1 т.2 предл.2 вр. чл. 26 ал.2 т.1 б.„а“ предл.2 от ЗП.

2/ С Решение № 12217/08.04.25г по канхд № 5581/24г АССГ отменя Решението на СРС с аргумент- нарушението от ФЛ може да бъде наказано по чл. 53 ал.1 т.2 предл.2 от ЗП/предвидена глоба от 1000 до 5000лева/, но доколкото нарушението може да бъде наказано и по чл.177 ал.3 от ЗДвП/предвидена глоба от 500 до 3000лева/, то на осн. чл.3 ал.2 от ЗАНН СРС следва да приложи по-благоприятния за дееца закон и да преквалифицира нарушението като такова по чл.177 ал.3 от ЗДвП. Делото е върнато от АССГ за ново разглеждане от СРС , с указание на осн. ТР №8/21г на ВАС- СРС да направи преквалификация на нарушението/доколкото кас.инстанция не може да прави преквалификация/.

3/ При новото разглеждане СРС се произнася с процесното Решение № 3427/18.09.25г по нахд № 5660/25г, като изменя НП и намалява глобата от 3500лв - на мин.размер от 1000лв, но запазва правната квалификация по чл. 53 ал.1 т.2 предл.2 вр. чл. 26 ал.2 т.1 б.„а“ предл.2 от ЗП. СРС приема, че в случая е приложим ЗП/регутира правила за ползването и безопасността на пътната инфраструктура/, а не ЗДвП/регутира правила за безопасността на движението по пътищата/.В случая наказаното лице е водач, който не е създал опасност за друг участник в движението, а е управлявал тежко ППС без необходимото разрешително, т.е. нарушил е правилата за ползване на пътната инфраструктура/пътищата/.

4/ С ТП №2/08.10.25г по т.дело №5/23г на ВАС и ВКС е прието, че „ Водачът, който управлява извънгабаритно или тежко пътно превозно средство по пътищата, отворени за обществено ползване, без да е налице разрешение за това, извършва нарушение по чл. 177, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 139, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата, когато не е собственик на пътното превозно средство или лицензиран превозвач, осъществяващ превоза, съответно не е наредил превоза“.

5/ Процесното Решение на СРС е постановено на 18.09.25г, т.е. преди постановяване на ТП № 2/08.10.25г. Но към края на устните състезания по настоящото кас.дело /05.06.26г/, ТП вече е факт, с който настоящият Кас.състав следва да се съобрази задължително. Поради което Кас.състав е длъжен да приеме, че нарушението е такова по чл.177 ал.3 вр. чл. 139 ал.1 т.2 от ЗДвП. Решението на СРС се явява мат.незаконосъобразно /тъй като той приема, че нарушението е такова по чл. 53 ал.1 т.2 предл.2 вр. чл. 26 ал.2 т.1 б.“а“ предл.2 от ЗП/ и следва да се отмени. Доколкото не са налице проц.нарушения на СРС, които да налагат връщане на делото, а и делото е гледано вече 2 пъти от СРС, Кас.инстанция се произнася по същество - като намира и НП за мат.незаконосъобразно на същото основание/погрешна правна квалификация/. Доколкото погрешната квалификация е дадена още в АУАН/с който се повдига обвинението и се очертават пределите на защита на лицето/, то НП е и проц.незаконосъобразно/постановено при съществено засягане правото на защита на лицето- поставено е в невъзможност да разбере точно срещу каква квалификация да се защитава/.

При този изход на спора, кас.жалба е основателна и следва да се уважи, като на касатора се полагат на осн. чл. 143 от АПК разноски за 4 инстанции до момента. Видно от доказателствата, за първите 3 дела адв.хonorар е по 650лв, а за настоящото дело е 400лв, общо 2350лева или 1201.54евро общо/договорен, внесен и неоспорен/.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3427/18.09.25г по нахд № 5660/25г на СРС, НО, 100тен състав, по кас.жалба вх.№ 325132/07.10.25г на И. Д. Т. от [населено място]

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ НП № 8413/17.10.23г на Началник отдел „КРПМ“ към Дирекция „АРОК“ при АПИ.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на И. Д. Т. от [населено място] сумата от 1201.54евро разноски за всички дела.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: