

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2383** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИЛАЗ ГРУП“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кмет на СО, чрез дирекция "Инвестиционно отчуждаване", редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, не се явява.

Постъпила е молба от вещото лице от 21.03.2025 г., в която уведомява съда, че е започнала да работи по експертизата, но към момента не е готова със същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ВИЛАЗ ГРУП“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя В. И. Л., чрез адв. П. Д. Н. – САК, срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС, № СОА25-РД40-25/27.01.2025 г. на кмета на Столична община, с която е отчужден поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4356.974. Определено е парично обезщетение в размер на 12 094.88 лв.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна в частта за определеното от административния орган обезщетение, не отговаря на критериите за равностойно

парично обезщетение по смисъла на ЗОС и органът необосновано е отказал да обезщети собственика на имота за подобренията в него. Излагат се подробни съображения. Твърди се, че са направени и подобрения в отчуждения имот, които не са оценени и обезщетени съобразно изричната разпоредба на чл. 22 от ЗОС. Моли да се отмени заповедта в частта на определения размер, като се увеличи размера на определеното обезщетение съгласно изискването на закона. Направени са доказателствени искания за назначаване на СТЕ и СОЕ.

По делото е постъпила административната преписка, като в придружителното писмо ответникът изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана. Относно претендираните подобрения, също изразява писмено становище. Моли да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Съдът с определението си за насрочване от 10.03.2025 г. е допуснал и назначаването на СОЕ, като е назначил за вещо лице инж. А. А..

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да правя нови доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

АДВ. Н.: Поддържам искането за СТЕ.

ЮРК. И.: Не възразявам срещу направеното искане, тъй като се отнася към определеното обезщетение.

СЪДЪТ НАМИРА доказателственото искане за допустимо и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, която да отговори на въпросите по т. 1 от жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещото лице по допуснатата СТЕ А. Ж. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за СТЕ в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2025 г. от 13.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: