

РЕШЕНИЕ

№ 6403

гр. София, 16.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5180** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение от 23.01.2020 година, постановено по н.а.х.д №22541/2016 година по описа на СРС-9 състав потвърждаващо Наказателно постановление №80/30.11.2016 година на Директор РИОСВ- [населено място], с което последният на основание чл.76,ал.1 от Закона за ограничаване изменението на климата наложил на [фирма] [населено място] имуществена санкция в размер на 6 971 200 лева за извършено нарушение на чл.48,ал.1 от ЗОИК.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение, като в него няма отговор на нито един довод в жалбата, а изложените мотиви са бланкетни, няма обсъждане на нито едно представено доказателство. Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът- [фирма] редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена.

Ответникът по касация- РИОСВ редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат М., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като

неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП-прокурор Малинова изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения,различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата,няма обсъждане на събраните в хода на производството доказателства- както и събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство.В решението има само отбелязани с голям шрифт общи съждения на съда, няма посочена нито една правна разпоредба,която вменява съответното задължение на задължения субект, няма никакъв анализ както на правни разпоредби,така и на доказателствата. Изложените няколко изречения само с посочване на общи изводи, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение.Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива,необсъждане на доказателствата по делото,неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП и АУАН правни разпоредби,въз основа на какви доказателства се установява извършеното нарушение,.Формалното потвърждаване на наказателното постановление без излагането на каквито и да било мотиви от страна на СРС/ при което няма и изложена фактическа обстановка и въз основа на кои факти съдът прави изводите си, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените в НП правни разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се посочат конкретни разпоредби,които вменяват задължения на субекта,има ли неизпълнение на задължението от страна на ответника по касация, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна,но по съображения, различни от сочените в нея.

Следва да се отбележи и подчертае, че измежду касационните основания,визирани в разпоредбата на чл.348 НПК,не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора”необоснованост” на съдебното решение.Необосноваността,като порок на съдебното решение,е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК,но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията,предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 23.01.2020 година, постановено по н.а.х.д №22541/2016 година по описа на СРС-9 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.