

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13880** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Ф., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗП. ДИРЕКТОР НА ИЗП. АГЕНЦИЯ АА - ГР. С. – редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ф. – Поддържам жалбата. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от подадена от [фирма], представлявано от Р. А., срещу заповед № РД-01-907/04.11.2019 г. на изп. директор на Изп. агенция „АА“ – [населено място].. Твърди се материалната незаконосъобразност на оспорената заповед. Не се правят доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф. – Моля да уважите подадената жалба. Моля да имате предвид, че при издаване на оспорената заповед са нарушени съществени принципи на АПК, което е довело до неточно отразяване на фактите в заповедта. В Заповедта е посочено, че са представени три сертификата, а всъщност двата са идентични а третият е с отразява, че преконфигурираното ППС е с необходимите допълнителни данни. Освен това на [фирма] е предоставено официално писмо, в което се твърди, че камионът е отговарял на екологична норма евро 05, а неправилно е отразено, че отговаря на екологична норма 4. Поддържам всички изложени твърдения в жалбата. Представям списък на разноските.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробно съм обяснила съображенията си в отговора на жалбата и моля да ги прецените и да постановите решение, с което да потвърдите административния акт като законосъобразен и правилен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: