

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10843** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИВАГО КОМЕРС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 226 от АПК.

Образувано е във връзка с постановено Решение № 10817 от 08.11.2023 г. по адм. дело № 766/2023 г. на ВАС, V отд., с което е отменено Решение № 7484 от 07.12.2022 г. по адм. дело 3427/2022 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, приложени по адм. дело № 3427/2022 г., Трето отделение, 51 състав по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.01.2024 г., с която във връзка с дадените

му указания е направил доказателствени искания, като препис от молбата е изпратена на ответника съобразно разпореждане на съда от 30.01.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.2024 г. от ответника с направени доказателствени искания.

АДВ. А.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Поддържам заявените в молбата ми от 25.01.2024 г. доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Запозната съм с молбата на адв. А. с направените в нея доказателствени искания, като в тази връзка изразявам следното становище:

По отношение на исканията по т.1 и т.2 от молбата се противопоставям изцяло, като считам същото за неотнормено към спора. Уточнявам, че в настоящия случай площите, заявени за подпомагане през кампания 2020 на дружеството са били обект на проверка на място, извършена от служители на отдел „Регионален и технически инспекторат“ към Областна дирекция на ДФЗ – [населено място], за което по делото като доказателства е представен контролен лист за извършена проверка на място. Обръщам внимание на съда, че тези контролни проверки изцяло се различават от извършените проверки на място по смисъла на чл.37 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и не касаят оценка на конкретни заявени за подпомагане площи и за резултатите от тях не се изпращат контролни листове или доклади на кандидатите във ДФЗ. В случай че съдът счете искането за основателно, моля да задължите Министерство на земеделието и храните като трето неучастващо по делото лице да представи поисканите в т.1 и т.2 от молбата доказателства, тъй като същите не се съхраняват при нас.

По отношение на т.3 представям за пълнота контролния лист от извършената проверка, с оглед искането на жалбоподателя.

По отношение на искането да представим данни за лицето, изготвило Заповед № 401803 от 07.07.2020 г. уточнявам, че съм извършила справка в отдел „Човешки ресурси“, като се установи, че г-н К. Й. е бил в годишен отпуск в периода от 06.07.2020 г. до 10.07.2020 г., като е бил заместващ от главен експерт отдел „Регионален и технически инспекторат“ към Областна дирекция на ДФЗ – [населено място] колежата Т. Г. Д., която е подписала съответната заповед със запетая, за което представям и доказателства. Справката е изготвена от директор на дирекция „Човешки ресурси“. Не представям заповедта за заместване, като моля да ми бъде предоставена възможност да представя същата.

По отношение на искането по т.5 да представим на електронен носител разпечатки от приложения снимков материал заявявам, че се снабдих с такъв снимков материал, който е презаписан на СД-диск, който представям. Това са снимки, които са извършени по време на проверката. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя още един брой от СД-диска за връчване на жалбоподателя.

По отношение на т.6 да бъдат допуснати и разпитани свидетели считам, че е недопустимо да бъдат изслушвани свидетелски показания, тъй като съгласно чл.26, буква „б“, ал.4 от ЗПЗП, когато се извършват проверки на място проверяващите изготвят писмен доклад, който следва да бъде подписан от тях и проверяваното лице. Законът изисква, за да се установи извършването на проверката, да бъде съставен писмен документ, поради което и във връзка с чл.164, ал.1, т.3 от ГПК за установяване

на обстоятелства за доказване е необходим писмен акт и не се допускат гласни доказателства. Съгласно чл.164, ал.2 от ГПК правя изрично несъгласие да бъдат изслушани свидетелски показания. В случай че съдът уважи това искане, моля да ни бъде допуснат при режим на довеждане служителят, извършил проверката на място, а именно лицето Плавен К. Я. на длъжност старши експерт в ОД ДФЗ – [населено място].

По отношение на заявените от мен доказателствени искания поддържам същите, като представям нова молба с коригирани въпроси.

АДВ. А.: Предвид обемното изявление от страна на ответника моля да ми предоставите възможност да изразя становище по всички тези възражения и по направените доказателствени искания от наша страна с депозираната молба. Поддържам направените искания и смятам, че същите са напълно относими към спора.

Моля да ми дадете възможност, с оглед заявеното от ответника, че поисканите от нас документи по т.1 и т.2 от молбата не се съхраняват при него, да представя молба по реда на чл.192 от ГПК за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице.

По отношение на т.3 и възражението в тази връзка отбелязвам, че заповедта се намира на л.167 от делото, но контролния лист не съм го видяла.

По отношение на т.4 считам, че процесуалният представител на ответника е задължен да представи всички доказателства за компетентността на лицето, подписало титуляра.

Държа на разпита на свидетелите, тъй като става въпрос за индивидуално извършена проверка срещу резултатите, на която моят доверител е възразил още в хода на административното производство и е изразил несъгласие с тези констатации. Същият е твърдял, че съответните обекти са поддържани, каквото и да значи неподдържани, поради което настоявам и моля това обстоятелство да бъде изяснено с гласни доказателствени средства, като не възразявам да бъде допуснат и поискания от ответника свидетел П. Я., но моля разпитът на свидетелите, ако бъдат допуснати, да бъде извършен съвместно.

По отношение на останалите доказателствени искания и допускане на СТЕ моля да ми дадете възможност да се запозная с въпросите и да взема становище.

СЪДЪТ по доказателствата и док искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка и представените писмени доказателства, съдържаща се в кориците на адм. дело № 3427/2022 г. по описа на АССГ, трето отделение, 51 състав.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени документи и един брой СД-диск като доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи един брой СД-диск със съответното идентично съдържание, което се представи в днешното заседание по делото, за връчване на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи доказателства за

компетентност във връзка със Заповед № 401803 от 07.07.2020 г. за извършена на проверка на място, като доказателствата следва да бъдат представени, както за титуляра, така и за лицето, подписало при отсъствието на титуляра със запетая.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да се запознае с представените в днешното заседание от страна на ответника писмени доказателства и да изрази становище по тях, като в същия срок следва, в случай, че поддържа заявеното днес искане по реда на чл. 192 ГПК, да представи молба, отправена до третото неучастващо по делото лице, в която конкретно да е посочено какви документи се иска да бъдат представени.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да се запознае с поставените въпроси от страна на ответника в молбата му, депозирана днес, във връзка с искането за допускане на СТЕ.

СЪДЪТ, във връзка с доказателственото искане, направено от ответника за допускане на гласни доказателствени средства счита, че същите са недопустими с оглед разпоредбата на чл. 164, ал.1 ,т. 2 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на двама души свидетели, с оглед предвидените в ГПК ограничения в тази насока за които в нормата на чл. 164, ал.1, т. 2 е предвидено, че опровергаване на съдържанието на официални документи със свидетелски показания е недопустимо.

По направените доказателствени искания съдът ще се произнесе в 3.3. след депозиране на молба от страна на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2024 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: