

РЕШЕНИЕ

№ 27114

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4846** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Сдружение „Плувен клуб Левент“, подадена от адв. З. Н. срещу Заповед № РД-09-255/15.04.2024 г. на министъра на младежта и спорта, с която за наемател на спортен обект- плувен комплекс, намиращ се в Спортна палата-гр.С. е определено сдружение „Клуб плувни спортове Олимпия“. В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като се твърди, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми. Прави се оплакване, че административният орган /АО/ не е осигурил на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства и предявените искания в противоречие с чл.34 АПК. ИАА не е мотивиран, както изисква чл. 59, ал. 1 АПК. Избраният наемател е допълнил искането си в противоречие с чл. 29, ал. 3 ППЗФВС, не е извършена съпоставка на подадените две искания в противоречие с чл. 29, ал. 5 ППЗФВС. Отправя искане заповедта да бъде отменена и преписката да бъде върната на АО за ново произнасяне.

В ОСЗ оспорващият, чрез своя процесуален представител адв. Н., поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалваната заповед. Претендира разноски и представя списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение заплатено за защитата на заинтересованата страна.

Ответникът по жалбата- министърът на младежта и спорта в писмено

становище и в ОСЗ чрез процесуален представител главен юрисконсулт С. К. оспорва жалбата. Претендира възнаграждение за юрисконсулт. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на процесуалния представител на жалбоподателя.

Заинтересованата страна- Сдружение „Клуб плувни спортове Олимпия“, в писмен отговор, подаден чрез процесуален представител адв. Д. С., и в ОСЗ, представлявано от председателя Т. Б. и процесуален представител мл. адв. Б. С., оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не дава заключение на законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София град, след като обсъди изложените в жалбата оплаквания, съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

С обжалваната заповед № РД-09-255/15.04.2024 г. на министъра на младежта /ММС, л.12/ и спорта Сдружение „Клуб плувни спортове Олимпия“ е определено за наемател на спортен обект -плуven комплекс, намиращ се в Спортна палата- [населено място], [улица], състоящ се от плуven басейн с трибуни, детски басейн, входно преддверие, лекарски кабинети, съблекалня, баня и тоалетна мъже, сауна и съблекалня, баня жени, треньорска стая, зала ОФП, коридор, стълбищна клетка, тоалетна, стая спасители, с обща площ 1244 кв.м., подробно описан в АДС № 02826/06.03.2001 г., определен е 14-дневен срок от влизане в сила на заповедта за сключване на договор със Сдружението за отдаване под наем на спортния обект за срок от една година, при наемна месечна цена, посочена в писмо вх.№ 09-00-1375/22.03.2024 г. от определения за наемател и са определени останалите условия за ползването на наетия имот .

Обжалваната заповед е издадена в резултат на проведена процедура за определяне на наемател на част от имот-публична държавна собственост. Същият е бил включен в списък на спортните обекти, утвърден от министъра на младежта и спорта, предоставени му за управление и предвидени да бъдат отдадени под наем или да са обект на разпореждане през 2024 г. Същият е публикуван на интернет-страницата на 17.01.2024 г. /л.24/ и съдържа първоначална месечна наемна цена в размер на 5 830 лв. с ДДС, определена въз основа на оценка от независим лицензиран оценител в изпълнение на чл.108 ал.4 ЗФВС.

В едномесечния законов срок искания за участие в процедурата са подали жалбоподателят /л.33/ и заинтересованото лице /л.69/.

В своята дейност по разглеждане на постъпилите заявления министърът е бил подпомаган от комисия, която е назначил със заповед № РД-09-167/11.03.2024 г., съгласно чл. 29, ал.4 ППЗФВС. Комисията е отразила своята дейност в два протокола. В Протокол № 1/18.03.2024 г. / л.88/ е разгледала постъпилите две заявления и приложената към всяко от тях документация, както и направила служебни справки в публичния Регистър на лицензираните спортни федерации и спортни клубове, ТРРЮЛНЦ и НАП и е установила съответствието на кандидатите със законовите изисквания за участие в процедурата. Констатирала е, че заинтересованото лице не е посочило своето предложение за месечна наемна цена и е дала тридневен срок да го стори. Заинтересованото лице е изпълнило указанията в определения срок и е посочило сумата 6 200 лв., която е по- ниска от предложението на жалбоподателя в размер на сумата 8000 лв. В Протокол № 2/01.04.2024 г. / л.90/ е продължила

разглеждането на предложенията на участниците в процедурата. Констатира е, че всеки от кандидатите е сдружение с нестопанска цел-спортен клуб и по този показател никой не е с предимство. Разгледала е информацията за техния обществен принос в спорта, която са предоставили кандидатите, а така също и служебно известна информация, предоставена с писмо вх.№09-00-168/01.02.2024 г. от Българската федерация по плувни спортове, представляващ формуляр за информация и оценка на дейността на спортните клубове за спортно-състезателната 2023 г., приет на извънредно общо събрание, проведено на 31.01.2024 г. Според данните в този формуляр оценката в точки за дейността на жалбоподателя / № 63/ е 30 422, а за заинтересованото лице /№6/ -36 962. Комисията е приела при тези данни, че общественият принос на заинтересованото лице е по-голям и е предложила на министъра да приеме неговото предложение. Председателят на комисията е изготвила докладна записка до министъра /л.87/, обобщила е приетите от комисията изводи и е предложила за наемател заинтересованото лице. Въз основа на докладната записка и двата протокола на комисията министърът е издал обжалваната заповед.

При така установените факти, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на съдебно оспорване акт, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган – министърът на младежта и спорта, съгласно чл. 8, т. 20 ЗФВС вр. чл. 29, ал. 6 ППЗФВС, на който е предоставено управлението на спортния обект.

Установената форма за издаване на оспорената заповед е спазена. Правното основание за издаване на заповедта е посочено в нея. Фактическите основания, преценката и съпоставянията на двете подадени заявления се съдържат в изводите на комисията в двата протокола, отразяващи нейната дейност и в докладната записка на нейния председател. Комисията е консултативнот- експертен орган към министъра, която го подпомага в неговата дейност и чието създаване е предвидено в чл. 29, ал. 4 ППЗФВС. Съгласно установената задължителна съдебна практика, която е неизменна /ТР №16/1975 г. ОСГК на ВС/, мотивите на административния акт могат да се съдържат и в други документи, издадени в хода на производството.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че бил лишен от възможността да се запознае с искането на заинтересованото лице, доказателствата, приложени към него и допълнително постъпилото уточнение относно размера на предложената наемна цена. За последното се твърди, че е направено извън преклузивния срок по чл. 29, ал. 2 ППЗФВС.

Не са представени доказателства жалбоподателят да е бил ограничен от АО да преглежда документацията по производството, съгласно чл.34 ал. 1 АПК. Такива справки трябва да са резултат на неговата процесуална активност, а не както счита жалбоподателят да получава съобщения за постъпили други заявления и приложени книжа към тях. Специалните разпоредби на ППЗФВС не суспендират общите разпоредби на АПК, конкретно чл. 30, ал. 2. Според този законов текст ако искането не удовлетворява изискване на закона заявителят се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщаването за това указание. Именно така е процедирали комисията и заинтересованото лице е изпълнило нейните предписания. Действията на АО са в унисон със служебното начало, като чл. 9, ал. 4 АПК го задължава да осъществи процесуално съдействие на страните за законосъобразно и

справедливо решаване на въпроса, предмет на производството.

Съдът намира и че правилно е приложен материалният закон. Независимо че жалбоподателят е предложил по-висока наемна цена, видно от чл. 29, ал. 5 ППЗФВС това не е критерий, който дава предимство при наличие на две или повече подадени искания за един и същ спортен обект. Предимство осигурява по-големият обществен принос в спорта- чл. 29, ал. 5, т. 3 ППЗФВС. Българската федерация по плувни спортове е оценила дейността на жалбоподателя с 30 422 точки, а на заинтересованото лице с 36 962, поради което законосъобразно Сдружение „Клуб плувни спортове Олимпия“ е определено за наемател на спортния обект.

Изложените аргументи мотивират съда да приеме жалбата за неоснователна.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника и на заинтересованата страна направените по делото разноски. В полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение в размер на по 100 лв., определено съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. С оглед фактическата и правна сложност на спора възражението за прекомерност на възнаграждението на проц. представител на заинтересованата страна е основателно. На заинтересованата страна следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева. Така определен размерът на адвокатския хонорар отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован и същевременно зачита сложността на делото.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Плувен клуб Левент“ срещу Заповед № РД-09-255/15.04.2024 г. на министъра на младежта и спорта.

ОСЪЖДА Сдружение „Плувен клуб Левент“ да заплати на Министерство на младежта и спорта сумата от 100 /сто/ лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Сдружение „Плувен клуб Левент“ да заплати на Сдружение „Клуб плувни спортове Олимпия“ сумата от 1000 /хиляда/ лева, направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: