

РЕШЕНИЕ

№ 42548

гр. София, 18.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8978** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 83, ал. 4, вр. чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ВИКИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК срещу решение № 948 от 30.7.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, С. град, с което е потвърден акт за deregистрация № 320992502226997/23.4.2025 г., издаден от главен инспектор по приходите пред ТД на НАП СДО.

Жалбоподателят твърди, че извършва своята дейност при стриктно спазване на всички норми и не е налице твърдяното нарушение. Твърди, че в случая не е налице системно неизпълнение по смисъла на чл. 176, т. 3 ЗДДС. Всеки месец и без прекъсване се извършват плащания по публични задължения, от трети лица, поради което невярно е твърдението, че се извършват доброволни плащания от м.06 до м. 12.2024 г. Жалбоподателят иска и възнамерява да изпълнява своите задължения, но с оглед изключително тежкото материално положение на дружеството, множеството иски от кредитори и други лица, вкл. запори на банкови сметки, един от които – за 300 000 лв., финансовите потоци са блокирани и възможностите за разпореждане с активите са редуцирани. Публичните задължения са обезпечени със запори на движими вещи и банкови сметки, както и запори на вземания. Това следва да се вземе предвид като смекчаващо по отношение на твърдяното от наказващия орган нарушение.

Оспореният акт е издаден от лица без материална компетентност – не се установява издалите го да са служители на НАП и да заемат посочените длъжности. Не са ангажирани доказателства за представителната власт. Документите, въз основа на които е издаден оспореният акт не са предоставени на жалбоподателя за запознаване. От името на дружеството, в периода 06-12.2024 г.,

по изп.д. №[ЕИК] са постъпили общо 253 000 лв., платени от името на дружеството. Представени са и доказателства за доброволни плащания от по 3500 лв., по платежни нареждания от 1.4.2025 г. и от 7.5.2025 г.

Ответникът директорът на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, С. град оспорва жалбата. Поддържа мотивите по оспорения акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение от 1000 лв.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Разгледана по същество, съдът намира, че жалбата е неоснователна. Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Издаден е в предвидената форма, съгласно чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Предвид нормата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА. Мотивите на РД са и мотиви на РА. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 24 от Закона за електронния документ и електронния подпис, възпроизведени на хартиен носител.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите – чл. 118, ал. 2 ДОПК вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП.

По отношение възраженията за липса на материална компетентност на издателите на оспорения акт за deregистрация, следва да се цени неоспорената от страните констатация на ответника относно факти, които са му служебно известни относно това че Спася М. и Т. П. заемат длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП СДО.

Доколкото се излагат изрични възражения относно съществуването на длъжността „главен инспектор по приходите“, която не фигурира в Националния класификатор на длъжностите в администрацията, следва да се има предвид, че длъжностите в Националната агенция за приходите са изрично уредени в закон. Съгласно чл. 7, т. 4 от Закона за националната агенция за приходите (ЗНАП) органи по приходите са служителите, заемащи длъжност „държавен експерт по приходите“, „държавен инспектор по приходите“, „главен експерт по приходите“, „старши експерт по приходите“, „експерт по приходите“, „главен инспектор по приходите“, „старши инспектор по приходите“ и „инспектор по приходите“, като органите, издали оспорения акт към момента на издаването му, са заемали именно една от посочените длъжности. Предвид горното, оспореният акт не е издаден от органи, лишени от материална компетентност. Същият е в предвидената от закона форма и представлява валиден административен акт.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения. Ревизиращите органи са предприели всички необходими действия с оглед ангажиране на отговорността на процесното основание, за да съберат относимите доказателства.

С резолюция №2322692501777493/28.03.25 г., издадена от А. Н. Ф., на длъжност началник отдел „Обслужване“ при ТД на НАП СДО, е възложено извършването на проверка за наличието на основания за deregистрация по ЗДДС на „ВИКИ СЪРВИСИС“ ЕООД.

При проверка на данни от информационните масиви на НАП е установено, че дружеството не е внесло дължимия данък, посочен в справки-декларации по ЗДДС, както следва:

- за м. 02.2024 г. ДДС в размер на 3 935,90 лв.,
- за м. 06.2024 г. ДДС в размер на 53 400,36 лв.,

- за м. 07.2024 г. ДДС в размер на 178 843,49 лв.,
- за м. 08.2024 г. ДДС в размер на 157 045,76 лв.,
- за м. 09.2024 г. ДДС в размер на 72 612,33 лв.,
- за м. 10.2024 г. ДДС в размер на 9 058,50 лв.,
- за м. 11.2024 г. ДДС в размер на 99 71 1,36 лв.

Предоставена е информация от отдел „Събиране“ при ТД на НАП, СДО, съгласно която срещу дружеството е образувано изпълнително дело №231448941/2023 г.

Общият размер на непогасените задължения към 27.03.2025 г. е 1 571 578,05 лв., възникнали в периода от м. 01.2023 г. до м. 02.2025 г. Неуредените задължения за данък върху добавената стойност възлизат на 654470,14 лв., в това число главница - 574 607,70 лв. и лихви - 79 862,44 лв. Няма доброволни плащания на ДДС за периодите от м. 06.2024 г. до м. 12.2024 г. Наложени са обезпечителни мерки, както следва: запор на движими вещи (87 машини и оборудване за професионално почистване на офис сгради), запор на 11 МПС, запор върху сметки в „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД, „БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА“, „АЛИАНЦ БАНК“ АД и „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, като по всички сметки има наложени предходни запори от частен съдебен изпълнител за сума в размер на 300 000,00 лв. По сметките в „АЛИАНЦ БАНК“ АД има и учреден залог по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение (ЗДФО), а по сметките в О. АД има учреден особен залог по реда на Закона за особените залози (ЗОЗ). Наложени са запори и на вземания от клиенти - „БЛУ ТЕХНОЛОДЖИ“ ЕООД, „ФМ САЛЮШЪНС“ ЕООД и „ФМ САЛЮШЪНС ТЕХНИК“ ЕООД на обща стойност 182 472,91 лв., като дружествата не извършват плащания към НАП.

Установява се, че на „ВИКИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК е извършена проверка, приключила с оспорения Акт за дерегистрация по ЗДДС № 320992502226997/23.4.2025 г. Актът е издаден с мотива, че дружеството не е внесло ДДС за седем данъчни периода, като неуредените задължения са общо 574 607,70 лв. главница- данък, за периодите м. 06.2024 – м. 12.2024 г. и 79 862,44 лв. лихви.

Прието е, че са налице предпоставките по чл. 106, ал. 2, т. 2, б. „б“ ЗДДС, вр. чл. 176, т. 3 ЗДДС – компетентният орган може да прекрати регистрацията по ЗДДС на лице, което системно не изпълнява задълженията по този закон.

Съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗДДС прекратяването на регистрацията е процедура, въз основа на която след датата на дерегистрация лицето няма право да начислява данък и да приспада данъчен кредит, освен ако законът предвижда друго. В чл. 106, ал. 2, т. 2, буква „б“ от ЗДДС е предвидено, че регистрацията се прекратява по инициатива на органа по приходите, когато е налице обстоятелство по чл. 176 от същия закон.

Съгласно чл. 176, т. 3 от ЗДДС компетентният орган по приходите следва да прекрати регистрацията на лице, което системно не изпълнява задълженията си по този закон.

Съобразно чл. 83, ал. 1 от ДОПК вписването и прекратяването на регистрацията в специалните регистри, както е и регистърът по ЗДДС, се извършва на основанията и в сроковете, предвидени в съответния нормативен акт - в случая ЗДДС и след извършване на проверка за наличие на основания за това.

Цитираната разпоредба, систематическото място на която е в глава 25 от ЗДДС, озаглавена „Правомощия на органите по приходите и предотвратяване на данъчни измами“, предвижда, че компетентен орган по приходите може да откаже регистрацията или да прекрати регистрацията на лице, което системно не изпълнява задълженията си по този закон (чл. 176, т. 3 от ЗДДС). Целта на законодателя е чрез тази норма да се санкционират неизправни данъчни субекти, които нееднократно нарушават законовите разпоредби, както и да се предотвратят данъчни измами.

Разпоредбата на чл. 176, т. 3 от ЗДДС не съдържа легална дефиниция на понятието „системно“. Предвид спецификата на употребата му и приетото в константната съдебната практика на ВАС схващане, системно неизпълнение на законовите изисквания има, когато се касае не за случайно или инцидентно неизпълнение, а за постоянно. Системност е налице при минимум три случая на нарушения.

Установено по несъмнен начин от фактическа страна е обстоятелството, че за отделните данъчни периоди от м. 06.2024 г. до м. 11.2024 г. дружеството има задължения за ДДС по справки-декларации които не са погасени. За периодите от м. 12.2024 г. до м. 03.2025 г. не е деклариран данък за внасяне. По отношение на дружеството е образувано изпълнително дело, като размерът на непогасените публични задължения е значителен - общо 1 571 578,05 лв., а само за данък върху добавената стойност е 654 470,14 лв. Дружеството не отрича наличието на затруднения да посреща задълженията си, като дори изтъква и наложените запори на сметките му от частен съдебен изпълнител.

Представени са само две платежни нареждания общо за сумата от 7 000,00 лв., което не може да обоснове извод, че дружеството е редовен и надежден платец. И в рамките на съдебното производство не се представиха доказателства за извършени плащания на дължимите суми, съответно не е налице погасяване на задълженията за ДДС по справки-декларации за отделните данъчни периоди от м. 06.2024 г. до м.11.2024 г., т. е. основанийето за дерегистрация не е отпаднало.

Ето защо споделя изводите на ответника, че е налице фактическият състав на чл. 176, т. 3 от ЗДДС, а именно неизпълнение от страна на дружеството на задълженията по ЗДДС и това неизпълнение е системно. Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗДДС, при резултат ДДС за внасяне регистрираното лице е длъжно да внесе данъка в републиканския бюджет в срока за подаване на справка-декларация за този данъчен период. Ирелевантни за приложението на чл. 106, ал. 2, т. 2, буква „б“ във връзка с чл. 176, т. 3 от ЗДДС са причините, поради които регистрираното лице не е изпълнило задължението си и дали неизпълнението се дължи на виновно или безвиновно поведение на същото.

В случая се установяват шест последователни данъчни периода, за които дружеството - жалбоподател не е внасяло декларираните със справки-декларации задължения, което покрива признаците за системност по смисъла на ЗДДС.

Неоснователно е твърдението, че от предварителното изпълнение на акта за дерегистрация за дружеството би възникнало задължение за внасяне в особено големи размери. Видно от преписката, такива задължения вече са установени и актът за дерегистрация не би имал значение нито за възникването им, нито за погасяването им и изобщо – за дължимостта им. Нещо повече – ако дружеството би продължило да е регистрирано по ЗДДС и съответно – не би било допуснато предварително изпълнение на акта за дерегистрация, за дружеството, като участник в оборота, който е регистриран по ЗДДС, би възникнало вероятност да има нови задължения за внасяне на ДДС.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВИКИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК срещу акт за дерегистрация по ЗДДС № 320992502226997/23.4.2025 г., издаден от главен инспектор по приходите пред ТД на НАП СДО, потвърден с решение № 948/30.7.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, С. град.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомлението за изготвянето му.