

РЕШЕНИЕ

№ 857

гр. София, 17.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Красимира Желева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури срещу решение /без номер и без дата/, постановено по наказателно от административен характер дело № 17289/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 97 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ РУ-25/02.08.2012 г., издадено от началник на отдел „Ц. Б.”, при Главна Дирекция „Рибарство и контрол” на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури /И./.

С оспореното пред СРС НП на И. Е. И. от [населено място], в качеството му на представляващ и управляващ [фирма] на основание чл. 85 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 700 лева за нарушение на чл. 85, във връзка с чл. 49 от ЗРА.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно. Според касатора изводите на СРС не кореспондират със събраните в хода на производството писмени доказателства, а районният съд не е изпълнил задълженията си да установи обективната истина. Инвокирани са доводи, че неизпълнението на законовото задължение е установено безспорно, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на управителя му.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че на 01.06.2012 г. длъжностни лица при Главна Дирекция „Рибарство и контрол” на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури Главна Дирекция на магазин № 2, находящ се в гр .С.,[жк]II, собственост на [фирма]. Проверяващите констатирали, че в магазина се предлага и продава за консумация риба от вида „А.” без декларация за произход.

Констатациите послужили, като основание за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение № А0010339/01.06.2012 г. връчен на представител на сочения за нарушител. В законоустановения тридневен срок не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган не е приложил правилно закона, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: за постановяването на решението, касаторът е бил уведомен редовно, чрез изпращане на съобщение, получено на 29.07.2013 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 09.08.2013 г. /вх. № 31899/, т.е. е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал относимите към спора обстоятелства и е направил обосновани и законосъобразни изводи. Разпитан е актосъставителят. Показания са разгледани в съвкупност с останалите доказателства. Направените от СРС изводи се споделят от настоящия състав на касационната инстанция.

За да постанови отмяната на наказанието, СРС е приел, че на сочения за нарушител И. Е. И. неправилно е наложено наказание „имуществена санкция”, вместо „глоба”, така както е предвидено в ЗАНН и че същият не може да бъде привлечен към административно-наказателна отговорност, защото няма данни той лично да е предлагал за продан процесната риба.

По силата на чл. 85 от ЗРА /в редакцията към 01.06.2012 г./, едноличен търговец или юридическо лице, което доставя, предлага или продава риба и други водни организми

в нарушение на чл. 49, се наказва с имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лева. Визираната санкционна норма изобщо не предвижда наказание за физическо лице. Субект на нарушението в случая може да бъде единствено едноличен търговец или юридическо лице.

От друга страна видно от протокола да разпит на актосъставителя, при проверката И. Е. И. изобщо не е бил в обекта, а е дошъл по-късно, т.е. контролните органи от И. изобщо не са констатирали, че лицето е предлагало лично риба, без съответните документи за произход.

Правилното в случая е било АУАН да бъде съставен срещу юридическото лице [фирма].

По изложените съображения съдът намира, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер и без дата/, постановено по наказателно от административен характер дело № 17289/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 97 състав.

Решението е окончателно.