

Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Заинтересованата страна – ФОНД „С. НА Е. С.“ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-икономическа експертиза извън срока по ГПК на 23.09.2022 година от ВЛ П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението, не възразяваме относно срока.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Г. П. – 49 г., български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – Да се приеме заключението изготвено от ВЛ П. и изслушано в днешното СЗ.

Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. В. – ВЛ е изследвало и на много места, даже дава заключение, какви разходи са компенсирани на дружеството за регулаторния период, но тъй като регулаторния период е изтекъл вече и са налични отчетни данни, не за всички разходи е направено сравнение за компенсиране на реалните разходи. Не е сериозно да се говори за компенсиране на поискани разходи, защото те поисканите са или удовлетворени или не са. Има смисъл да се говори дали са компенсирани реалните разходи на дружеството. ВЛ е посочило, че разходите са за отчетената стойност, но дали е направено изследване на разходите за: амортизации, квоти, да ги съпостави с реално отчетените, и общо необходимите приходи, които са приключени как се отнасят с реално отчетените.

ВЛ П. – В отговора на задача 4, по отношение на различните видове разходи на стр. 16 и стр. 17, съм отговорила, че част от разходите изобщо не са компенсирани, тъй като не са били включени в регулираните цени. По отношение на разходите за амортизации и за ремонт и за квоти, не съм правила съпоставка с отчетени стойности за регулаторния период, тъй като разходите за амортизация са били одобрени от комисията с разглежданото решение в заявения размер. Не е било необходимо да извършвам съпоставка за отговор на задачата, за разходите които са били реално отчетени. Разходите за ремонт са одобрени в отчетен размер, т.е. те са взети така или иначе с разглежданото решение като отчетени, поради тази причина не съм извършвала детайлен анализ на всички отчетени разходи и необходими приходи за регулаторния период за настоящата експертиза. Не съм счела, че такъв анализ е бил необходим с оглед поставените задачи.

Юрк. В. – На стр. 13 вещото лице прави констатация за анализ, последния ред, а именно: Разликата между цената, изчислена от КЕВР и цената, по която квотите са

били реално закупени, остава в полза на/за сметка на В..

ВЛ П. – Да, така е.

Юрк. В. – След като периода е изтекъл, не е необходимо условното наклонение, дали направените съпоставки на включената цена от 46 лева е реална?

ВЛ П. – Ако става въпрос за разходите за квоти, не съм правила съпоставка с отчетените стойности. По нормативно възприетите процедури за образуване на цените, това е начина, така е въведено 2020 г., на дружествата да се компенсират разходи за въглеродни емисии с цена на борсата, но ако те са закупили на по добра цена, съответно на по-висока цена, тази разлика, това е и наклонената черта, че то в двата случая или ще остане в техен ущърб, в тяхна загуба или в тяхна полза.

Юрк. В. – На стр. 17 вещото лице заключава, че извършените разходи не са били покрити, когато цените на свободния пазар са били по-високи. А съобразихте ли, че освен, че прогнозните цени на свободния пазар могат да са били и по-ниски, възможно е и разходите да са били по-ниски. Конкретно посочвам: от март - каква е била цената на природния газ и цените на квотата. Този извод с конкретен анализ ли е направен или?

ВЛ П. – Този извод е принципен по ценообразуването като цяло, какво се случва при дружествата и кога е възможно те да получат компенсация, тъй като вече са прехвърлени да продават на свободен пазар. В кои случаи е възможно част от непризнатите им разходи да бъдат компенсирани за сметка на допълнителни приходи от свободния пазар. Така, че не съм правила ревизия и детайлна проверка на разходите по видове за разглеждания регулаторен период и как те се отнасят към одобрения.

Юрк. В. – Възможно ли е ако разходите са били по-ниски, по-ниската продажна цена да възстанови по-ниските разходи? По отношение конкретността на спора, не са били покрити, възможно ли е да са били покрити, в зависимост от конкретното обстоятелство на разходите?

ВЛ П. – Може, да, възможно е, но не мога да кажа в каква степен. Може ли да са били покрити тези разходи. Зависи от ситуацията. Не може да се каже категорично без да се направи детайлна проверка на реално отчетените разходи.

Юрк. В. – Оспорвам експертизата, изложила съм становището и мотивите си, в писмено становище, което представям днес. Основните ми аргументи са, че съпоставката на утвърдените в цените разходи и реално извършените от дружеството разходи показва, че всички извършени разходи за периода са покрити от цените, но е останало в новите цени, утвърдени в процесното решение, един значителен излишък от над 700 000 лева, който аз изчислявам. Същият може бъде използван за покриване на разходи за по-стари периоди, за нови периоди, тъй като по делото има такива искания, и такива възражения. Установяването на този излишък е съществен и не вземането му в предвид от ВЛ считам, че ще остави делото неизяснено от фактическа страна. В тази връзка оспорвам експертизата. Представям и моля да приемете, приложено към становището, заверено копие от отчетната информация за 2019 г. и за регулаторния период от 01.07.2019 година до 30.06.2020 г. представена през 2020 г. от дружеството, по конкретно справка № 1 разходи и справка № 4 технико-икономически показатели в производството. Тъй като ВЛ заяви, че не е извършило изследване съм подготвила молба с допълнителни въпроси за извършване на тази съпоставка. Представям молбата с копие за ответната страна. Ние направихме многократно възражение, че не следва да се разширява спорът, нито към предходни,

ните към нови периоди, но тъй като той така или иначе се разшири се налага да установяваме, че все пак е призната една допълнителна сума, която остава включена в новите цени, с която дружеството ще има възможност да компенсира, каквото счете за необходимо. Няма пряка, правна разпоредба, която да казва, как се компенсират разходи за минали периоди и за бъдещи периоди, но дружеството има претенции. Нямам повече въпроси към вещото лице.

С оглед становището на страните, както и изслушаното днес заключение, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното днес заключение на вещото лице П..

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представената справка-декларация от ВЛ за сума в размер на 1315 лева.

Адв. А. – Не възразявам по отношение на представената справка-декларация от ВЛ.

Юрк. В. – Да се приеме представената справка-декларация от ВЛ.

С оглед представената справка на ВЛ и с оглед становището на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвеното и изслушано днес заключение сумата в размер на 1315 лева.

По настоящото дело е внесен първоначален депозит в размер на 500 лева, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесен депозит в размер на 815 лева., което представлява разликата от първоначално определения депозит и окончателно определения днес.

След депозиране на вносен документ от жалбоподателя, делото да се докладва в ЗЗ на председателя на състава за изготвяне на РКО и уведомяване на ВЛ за получаване на същия.

Адв. А. – Възразявам по направеното искане за допълнителни задачи и срещу представените днес писмени доказателства, а именно - справки и отчети. Моля за допълнително време за взимане на детайлно становище. Считам, че всички възражения са неотнормими, тъй като при постановяване на решението всичките тези анализи и справки са били депозирани в комисията, тъй като те са представени с оглед ценовото образуване за новия ценови период, което е станало към 01.07.2021 г. и всичките тези изводи, за които ответника говори, че се получават едни допълнителни суми, с които дружеството е могло да компенсира някакви свои претенции, считаме, че е трябвало да бъдат отразени в решението при постановяването му.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представеното днес становище, както

и писмените документи от страна на ответника.

ДОПУСКА изготвянето на допълнително заключение по делото с въпроси формулирани в представената днес молба от ответника с приложени към нея писмени документи.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за изготвянето на допълнително заключение в размер на 550 лева, вносим от ответника в 15-дневен срок от днес.

Юрк. В. – Моля да ми бъде дадено копие от протокола.

СЪДЪТ ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит, който е внесен по делото, в размер на 500 лева.

След депозиране на документ за внесен депозит да се уведоми ВЛ за изготвяне на допълнителното заключение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 10.11.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: