

РЕШЕНИЕ

№ 414

гр. София, 06.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11279** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано по жалба на Институт по катализ – БАН,Е.,с адрес: [населено място], [улица]бл. №11,чрез адв. М./без посочен съдебен адрес/ срещу Решение № 0901-21/06.10.2025г. на Ръководителя на управляващия орган/РУО/ на оперативна програма /ОП/ Наука и образование за интелигентен растеж /НОИР/ 2014-2020 и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 138 147лв. равняваща се на 25% от договор ДВ-88/13.02.2023г. с изпълнител „СОФИЛКО“ ООД, сключен като следствие от проведена обществена поръчка „Доставка на каталитична апаратура в изпълнение на проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“ в изпълнение на АДБФП BG05M2OP001-1-001-0008 сключен по проект BG05M2OP001-1-001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“.

Твърди се,че:

Административния акт е нищожен като постановен в противоречие с влязло в сила решение по адм.д. № 153/2024г. на АССГ, с което е отменена корекция по същата процедура и обособена позиция,наложена при същия прочит от УО,а именно,че първоначално подадено предложение на избраният изпълнител не отговаря на изискването на възложителя одобрено в техническата спецификация. И в двата случая УО е установил нарушение на чл.107 т.2 б.“а“ от ЗОП вр. чл.2 ал.1 т.1 и чл.101 ал.5 ЗОП.

Административният акт е постановен в нарушение на материалния закон, при допуснати

процесуални нарушения, същият е необоснован.

На първо място, дори да се приеме, че има нарушение на чл. на чл.107 т.1 и т.2 б.“а“ от ЗОП то наложената корекция е неправилна и необосновано, тъй като тези норми не кореспондират с т.17 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 Наредбата. Законава норма е относима към корекция по т.14 от риложението, която е използвана при постановяване на първото, отменено от АССГ, решение за налагане на корекция. От своя страна т.17 от Приложението няма изискване за нарушаване на реда за отстраняване на участник в процедурата.

На второ място, се твърди, че офертата на избраният изпълнител по ОП 1 не отговаря на изискванията на възложителя в техническата спецификация, понеже не са представени доказателства към техническото му предложение и липсата им е основание за отстраняване на участника по чл.107 т.2 ЗОП. Налице са доказателства за предложената апаратура, които непрекъснато се цитиран, а именно – боршура на производителя на конкретната апаратура. Позовава се на заключенията на вещото лице по посоченото дело на АССГ видно от което такава апаратура не се произвежда серийно, а това е система, която се конструира по задание на позвателя, поради това и схемите са примерни. Участникът, освен това е поел отговорност, че дори някой компонент или консуматив да не е наличен, то той може да се замени и ще бъде доставен точно поисканият. В случая не е налице непълна оферта.

Недоказан е изводът, че в хода на процедурата е дадена възможност на участника да промени предложението си за изпълнение. Участникът е предоставил разяснение към вече предложеното без да променя офертата и е предоставил хиперлинкове от които се виждат възможните конфигурации на апаратурата, потвърдил е вече заявени характеристики, а не е добавил нови, респ. не е налице промяна съдържанието на офертата. Всъщност самата норма на чл.104 ал.5 ЗОП предполага такива действия, в която насока е и т.17 от Приложението към наредбата. Помощната комисия към възложителя, в рамките на своята оперативна самостоятелност е поикала разяснения на участника/като се посочват въпросите и дадените отговори/, като твърди, че от всеки от дадените отговори ясно се установява, че с отговорите не се променя нищо от вече офертираното, като в тоговорите многократно е записано „което отговаря на техническото ни предложение“. От своя страна УО изобщо не е посочил в какво се изразява промяната на офертата, коя е новата, различна характеристика, какво е променено и прочее.

С оглед изложеното се иска отмяна на оспорваният акт, поради липса на нарушение, представляващо нередност по смисъла на чл.70 ал.1 т.9 ЗУСЕФСУ.

Ответната страна - Ръководителя на урядвяващия орган/РУО/ на оперативна програма /ОП/ Наука и образование за интелигентен растеж /НОИР/ 2014-2020 и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи, аналогични с мотивите на оспорваният акт, които съдът ще възпроизведе в относимата им част по-долу.

По съществуто на спора, с оглед твърденията на страните и предмета на служебна проверка, съдът съобрази:

Института по катализ – БАН е бенефициент по проект BG05M2OP001-1-001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“ в рамките на който е сключен договор АДБФП BG05M2OP001-1-001-0008. В изпълнение на проекта, жалбоподателят е провел и възложил обществена поръчка с предмет “ Доставка на каталитична апаратура в изпълнение на проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“ по обособени позиции. Конкретно относимата към производството е ОП 1 „Модулна система за каталитични изпитания“ по която на първо място е класиран участникът СОФИЛКО ООД, с който е сключен и договор ДВ-88/13.02.2023г.. на стойност 460 490лв.

По силата на чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. От своя страна нормата на чл. 9 ал.5 изр. второ от ЗУСЕФСУ предвижда, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

По делото е приложен Тредов договор № РД 12-141 от 20.02.2025г. сключен между министерството на Образованието, чрез министъра и И. Ппов по силата на който последния заема длъжността изпълнителен директор на ИА ПО. ААгенцията е управляващ орган на ОП НОИР 2014-2020 съгласно чл.4 ал.1 от Устройствения правилник на агенцията/приет с постановление на МС № 237 от 23 октомври, 2017г./ а съгласно чл.6 т.1 от същия изпълнителния директор е РУО на ОП „НОИР“ и на програма „Образование“.

В този смисъл следва да се приеме, че процесният акт е в съответствие с изискването по чл.146 т.1 АПК.

Успоредно с това актът е постановен в съответствие с изискванията за форма по чл.73 ал.1 ЗУСЕФСУ и чл. 59 АПК – писмено решение, и в съответствие с изискванията за съдържание, при излагане на фактическите съображения обосновали приемане на оспореният акт и правната квалификация под която същите са подведени, обосновава и крайният резултат. Изложени са съображения относно съставомерността на установените факти, както и относно начина по който е определен размера на наложената корекция.

В този смисъл процесното решение е в съответствие с изискванията на чл.146 т.2 и т.3 АПК, в която връзка следва да се добави, че е спазено и изискването на чл. 73 ал.2 ЗУСЕФСУ, като на жалбоподателя е предоставена възможност да изложи възраженията си и да представи оборващи предварителните констатации, доказателства. Този извод се подкрепя от изпратено на 17.07.2025г. чрез ИСУН съобщение до бенефициера, с което РУО го запознава с изложените констатации и предвидената финансова корекция и приканва в двуседмичен срок да представи бележки и възражения. Бенефициера е изпратил възражение на 31.07.2025г., анализирано в текста на постановеното и понастоящем оспорвано решение. Доколкото възраженията му не са приети от органа, то преценката за тяхната основателност е преценка и по съществото на настоящият съдебен спор, която съдът ще упражни.

С процесното решение е установено нарушение на чл.107 т.1 и т.2 б.“а“ от ЗОП вр. чл.2 ал.1 т.1 вр. чл. 104 ал.5 от с.з. тъй като бенефициера е допуснал промяна на условията за участие в процедурата с което е създал възможност за нанасяне вреда в бюджета на съюза/страните негласно са се договорили за участника да се допусне възможност да приведе в съответстви етехническото си предложение с изискванията на възложителя на етап на който това е законово недопустимо. Нарушението е квалифицирано по т.17 б.“а“ от Приложението към чл.2 ал.1 от НПНПОИФКППОРФК/Наредбата/ - „Преговори в хода на процедурата за възлагане на обществена поръчка/процедура за избор с публична покана, включително изменени ена офертата на избрания изпълнител.

В частност, прието е видно от оспорения акт, както и от уведомлението по чл.73 ал.2 ЗУСЕФСУ, че:

Съгласно изискванията в техническата спецификация по обособена позиция № 1 „Модулна система за каталитични изпитания“, предложените за доставка продукти следва да отговарят на определен брой изисквания. В образеца на Техническото предложение по обособената позиция, съответно в представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката се съдържа изискване според което на етапа на представяне на офертата участникът е длъжен да удостовери

информацията за характеристиките на параметрите на доставката, която предлага, по надлежен начин. Изрично е указано, че представянето на доказателства е задължителна част от техническото предложение на участника, а липсата им е основание за отстраняването му на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Съдържанието на изискването е, както следва:

„Участникът следва да удостовери съответствието на техническите характеристики на предлаганата апаратура със следните доказателства:

А) Официални каталози и/или проспекти и/или брошури и/или технически спецификации от производител и/или точна хипервръзка към интернет адреса на официалния сайт на производителя на Апаратурата, от където са видни техническите характеристики на конкретната офертирана Апаратура. Участникът може да представи копие от: официални каталози и/или проспекти, и/или брошури, и/или технически спецификации от производител (само страниците, касаещи съответната номенклатура) и/или отпечатан от каталог/хипервръзка от сайта на производителя документ, свидетелстващи за техническите характеристики и функционални възможности на предлаганата за изпълнение апаратура. В техническото предложение участникът трябва да посочи страниците от каталога, на които е посочена информацията относно параметрите на предлаганата апаратура. Представените фирмени каталози на производителя и/или посочените страници от каталога с информацията относно параметрите на предлаганата апаратура, и/или копие, извадки от оригинални фирмени каталози (само страниците, касаещи съответната апаратура) и/или отпечатан от каталог/хипервръзка от сайта на производителя документ, които са на чужд език, следва да бъдат придружени с превод на български език.

Б) В случай, че дадена техническа характеристика не е изрично посочена в официални каталози и/или проспекти и/или брошури и/или технически спецификации от производител и/или в официалния интернет сайт на производителя на апаратурата, тя може да бъде доказана с декларация ти друг вид официален документ от представител на производителя ѝ.

Представянето на доказателства, описани в б.А и/или б.Б е задължителна част от техническото предложение на участника. Участниците могат да представят доказателства по т. А, по т. Б или по двете точки. Липсата на доказателства е основание за отстраняване на участника (чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП). Посочената информация трябва да е достъпна на български език, придружена с копие на оригиналния документ, от който е извършен преводът, освен ако съответните документи не са изготвени на български от производителя. “

В тази връзка РУО е установил, че в офертата на избрания изпълнител „СОФИЛКО“ ООД по обособена позиция № 1 е представено техническо предложение, което съдържа информация за съответствието на офертираното от участника оборудване с изискванията на възложителя. Посочено е, че участникът е приложил копие на файл на български и английски език, наименован „техническо предложение“ (брошура), съдържащ данни от каталог от производителя на предложеното оборудване „V.-Technologies“. Брошурата съдържа информация за конкретните характеристики на оборудването.

РУО обаче е приел, че тази брошура не съдържа информация, която да покрива изискванията на възложителя от техническата спецификация по следните изисквания:

- Реакторен модул с „Точност на измерване и поддържане на температурата в реакторите $\pm 1^{\circ}\text{C}$ “ и „Програмируем режим на повишаване на температурата и задържане“;
- Модул за дозиране на газове с: 1.8 бр. независими регулатори на тазови потоци (мас флоу контролери) с дебити съответно: CO: 0-10 ml/min; CO₂: 0-50 ml/min; N₂: 0-500 ml/min; Въздух: 0-500 ml/min; Ar: 0-500 ml/min; O₂: 0-50 ml/min; NO₂: 0-10 ml/min; SO₂: 0-10 ml/min и 2. точност на дозиране на потока за всички мас флоу контролери не по-ниска от $\pm 0.5\% \text{ Rd}$ (% от действителната стойност) $\pm 0.1\% \text{ FS}$.

- Модул за дозиране на течности е „3 (три) бр. изпарители, изработен от корозионно устойчив материал или покрит с антикорозионно покритие“, „Регулиране и поддържане на температурата на изпарителите в интервала 50-150°C“ и „точност за дозиране на потока“
- Всички линии, които влизат в контакт със сярo-съдържащи вещества, дозиращия блок, реакторите и изпарителите, сепараторите, както и линиите към аналитичната част трябва да бъдат изработени от устойчив на корозия материал или антикорозионно покритие.

В този смисъл и въпреки изричното изискване на възложителя в образеца на техническото предложение, че: “ Б) В случай, че дадена техническа характеристика не е изрично посочена в официални каталози и/или проспекти и/или брошури и/или технически спецификации от производител и/или в официалния интернет сайт на производителя на апаратурата, тя може да бъде доказана с декларация или друг вид официален документ от представител на производителя й.., РУО приема, че участникът не е приложил друг вид доказателства с информация която да покрива изискванията за посочените по-горе характеристики.

С писмо от 09.12.2022 г. назначената от възложителя помощна комисия е изисквала от участника да представи разяснение на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП по заявените в офертата данни, като е отбелязано, че в приложените към офертата документи не се съдържат доказателства за посочените по-горе характеристики на Реакторния модул, за техническите характеристики на модула за дозиране на газове, за покритието и поддържането на температурата от модула за дозиране на течности и че всички линии, които влизат в контакт със сярo-съдържащи вещества, дозиращия блок, реакторите и изпарителите, сепараторите, както и линиите към аналитичната част са изработени от устойчив на корозия материал или антикорозионно покритие. В искането изрично е отбелязано, че разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценово предложения на участниците.

При прегледа на представените разяснения от участника и приложените документи РУО установява, че избраният изпълнител е представил технически разяснения, с които пояснява, че предложеното оборудване отговаря на посочените в искането за разяснения характеристики. Приложени са хиперлинкове към интернет страницата на производителя на флоу контролерите „Bronkhorst“, както и технически разяснения от производителя на модулната система за каталитични изпитвания V.-Technologies. На цитираните в отговора на изпълнителя хиперлинкове с производител „Bronkhorst“ се съдържа нова информация относно конкретните технически характеристики на модулите за дозиране на газове и течности, каквато не се е съдържала в приложената към офертата „брошура“. В разясненията, представени от производителя, се съдържат технически разяснения, с които производителят се ангажира и декларира, че:

1. всички линии, които влизат в контакт със сярo-съдържащи вещества, дозиращия блок, реакторите и изпарителите, сепараторите, както и линиите към аналитичната част трябва да бъдат изработени от устойчив на корозия материал или антикорозионно покритие;
 2. Изпарителите, свързани към всеки реактор, ще са окомплектовани с предпазен клапан и ще се нагряват до 150°C; Регулиране и поддържане на температурата на изпарителите в интервала 50-150°C;
 3. Мас флоу контролера за кислород (0-50 ml/min) ще бъде допълнително инсталиран по време на инсталирането на апаратурата от фирма СОФИЛКО ООД;
 4. За всички реактори е предвиден програмируем режим на повишаване на температурата и задържането й;
 5. Точност на измерване и поддържане на температурата в реакторите е $\pm 1^\circ\text{C}$
- и др.

На база на извършеният анализ на представените разяснения е прието, че по същността си представената от участника информация представлява нови доказателства за съответствие на предложеното, оборудване с изискванията на възложителя, а не разяснения по заявени от участника в офертата му данни. Посочено е, че с чл. 104, ал. 5 законодателят е регламентирал, че при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. В образеца на техническо предложение, възложителят е пояснил, че източниците на информация, удостоверяващи и доказващи съответствието на техническите характеристики на предложеното оборудване, като брошури, спецификации, линкове към страници на производител, декларации от производител и др. са неразделна част от техническите предложения, т.е. РУО приема, че същите са част от техническите предложения.

Поради това е прието, че с представените с писмо от 12.12.2022 г. и 13.12.2022 г. документи и доказателства се допълва техническото предложение, съответно се отстраняват несъответствие в него, спрямо поставените от възложителя условия за участие, а не се поясняват вече заявени в приложените брошури и спецификации данни. С тях се представят нови доказателства за доказване на първоначално заявени от избрания изпълнител, но недоказани съгласно условията на възложителя, като част от техническите предложения, характеристики.

Подобно допълване на техническите предложения е квалифицирано като недопустимо по ЗОП, респ. с допускането на промяната на условията за участие по процедурата с действията си страните на практика негласно са се договорили за участника да бъде допусната възможност да приведе в съответствие техническото си предложение с изискванията на възложителя, т.е. да промени съдържанието на офертата си на етап, на който това не е позволено от закона. В резултат на това договаряне единственият участник, подал оферта за обособена позиция № 1, е определен за изпълнител. По този начин са засегнати принципите за публичност и прозрачност, равнопоставеност и лоялна конкуренция. В оспореният акт изрично е отправена и референция към практиката на СЕС, в частност *Решение по дело C-927/19 - Klaipėdos regiono ašmenų tvarkymo centrai*, т. 93 и т. 94) в подкрепа на схващането, че „...искането за пояснения, отправено до икономически оператор по силата на тази разпоредба, все пак не може да компенсира липсата на доказателство или информация, °чието представяне се е изисквало съгласно документацията за поръчката, доколкото възлагащият орган е длъжен строго да спазва определените от самия него критерии. Освен това такова искане не може да води дотам, че съответният оферент в действителност да представи нова оферта (вж. по аналогия решения от 29 март 2012 г., SAG ELV S. и др., C-599/10, EU:C:2012:191, т. 40, от 10 октомври 2013 г., Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, т. 36 и 40 и от 28 февруари 2018 г., MA.T.I SUD и Duemme SGR, C-523/16 и C-536/16, EHX:C:2018:122, т. 51 и 52). Така съюзната юрисдикция е приела, че обхватът на правото на възлагащия орган да позволи на спечелилия оферент да допълни или поясни впоследствие първоначалната си оферта зависи от спазването на разпоредбите на член 56, параграф 3 от Директива 2014/24, като се имат предвид по-конкретно изискванията на принципа на равно третиране, а не от това дали разглежданите в главното производство предписания са квалифицирани сами по себе си като критерии за подбор, свързани с „техническите и професионалните способности“ на икономическите оператори по смисъла на член 58, параграф 4 от тази директива, или като „технически спецификации“ по смисъла на член 42 от нея, или пък като „условия за изпълнение“ по смисъла на член 70 от същата директива.“

Успоредно с това и с оспореният акт е посочено още, че Решение № 20717 от 21.10.2024 г. на

Административен съд София-град е постановено при различна от обсъжданата фактическа обстановка, поради което и съдебният акт няманикакъв обрвъзващ ил приклюдиращ административното производство ефект.

Като следствие, установеното нарушение е квалифицирано по т. 17 „Преговори в хода на процедурата за възлагане на обществена поръчка/процедурата за избор с публична покана, включително изменение на офертата на избрания изпълнител“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата в приложимата ѝ редакция ДВ. бр. 59 от 12.07.2024 г., съгласно предвидените изключения в §13 от Преходните разпоредби на ПМС №248 от 5.07.2024 г. За описаната нередност при поръчки по чл. 20, ал. 1 от ЗОП е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите, засегнати от нарушението разходи, който са поискани от бенефициента за възстановяване по засегнатия договор.

Така осъщественото нарушение е подведено под фактически състав на нередност по т. 17 б. „а“ Преговори в хода на процедурата за възлагане на обществена поръчка/процедурата за избор с публична покана, включително изменение на офертата на избрания изпълнител - възложителят/бенефициентът е допуснал участник или кандидат да промени съдържанието на офертата си в хода на процедурата, когато изменението е довело до възлагане на поръчката на този участник.

На основание чл. 2, ал. I и чл. 5, ал. 1 от Наредбата, съгласно предвидените изключения в §13 от Преходните разпоредби на ПМС №248 от 5.07.2024 г., и чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ и тъй като поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици и размерът на финансовото отражение обективно не може да се определи, размерът на финансовата корекция е определен по пропорционалния метод, в размер на 25 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

На тази база съдът приема:

На първо място и встъпително следва да се посочи, че в оспореното решение от една страна РУО приема, че в предложението си участника не е приложил друг вид доказателства с информация която да покрива изискванията за посочените по-горе характеристики/съобразно цитираната /Б/ от спецификацията, в т.ч. било то и с декларация, респ. приема, че предложението не отговаря на изискванията. Същевременно обаче установява нарушение изразяващо се в недопустимо изменение на офертата в хода на процедурата по нейното разглеждане и това нарушение е квалифицирал като нарушение на чл.107 т.1 и т. б. „а“ ЗОП вр. чл.2 ал.1 т.1 вр. ч.104 ал.5 изр. трето ЗОП. Нормата на чл.107 ал.1 ЗОП е приложима, респ. нарушение е налице, когато не е отстранен участник който или чиято оферта не отговаря на обявените изисквания, а не оферта, която е изменена впоследствие, посредством обяснения. В този смисъл постановеното решение се явява вътрешно противоречиво.

Извън това и доколкото органа все пак е описал и двете нарушения, респ. посочил и двете норми, следва да се посочи:

Видно от процесното решение, както и от цялата преписка по постановяването му не става ясно с какво офертата на участника е променена. Нормата на чл.104 ал.5 ЗОП предвижда, че при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

След като очевидно не е налице хипотезата на ценово предложение то би следвало РУО да посочи

ясно кой елемент от техническото предложение е променен. Непълната оферта/несъответстваща на изискването за описание по техническата спецификация/, както посочва УО не представлява изменение на офертата в хода на разясненията по чл.104 ал.5 ЗОП. От данните по преписката и процесният акт не става ясно с какво офертата не покрива изискванията към реакторния модул, към модула за дозиране на газове, към модула за дозиране на течности, към всички линии които влизат в контакт със сяро-съдържащи вещества и прочее...

В техническата спецификация, обявена на сайта на Регистъра на ОП възложителят изрично е посочил необходимото оборудване и неговите компоненти, а именно:

1. Реакторен модул с описание:

- 3 (три) вертикални проточни реактора с вътрешен диаметър от 5 – до 8 mm;
- Максимална работна температура до 1000°C;
- Работно налягане – атмосферно;
- Височина на изотермичната реакторна зона (± 1 °C), 10-15 cm;
- Отделна пещ за всеки реактор;
- Термодвойка във всеки реактор за наблюдение и запис на работни температури вътре в реакторите в реално време;
- Точност на измерване и поддържане на температурата в реакторите ± 1 °C;
- Програмируем режим на повишаване на температурата и задържане;
- Смесител на газовите потоци, свързан преди всеки реактор и изработен от корозионно устойчив материал. 3 (три) контролера след смесителите за дозиране на газовата смес от смесителя към всеки един от изпарителите;
- Изпарител, свързан към всеки реактор, с монтиран предпазен клапан, оптимално загряване до 150°C;
- Наличие на отделна байпасна линия за проверка на газовия състав преди всеки реактор, без да се прекъсва газовият поток през реакторите, свързана директно с 8 ходовия превключващ клапан;
- Сепаратор газ/течност на изхода на всеки реактор с обем до 15 мл;
- Съд за събиране на течните продукти, свързан след всеки един от сепараторите

2. Модул за дозиране на газове с описание:

-8 бр. независими регулатори на газови потоци (мас флоу контролери) за регулиране на CO, CO₂, N₂, въздух, Ar, O₂, NO₂, SO₂ с дебити съответно:

- ☉ CO: 0-10 ml/min
- ☉ CO₂: 0-50 ml/min;
- ☉ N₂: 0-500 ml/min;
- ☉ Въздух: 0-500 ml/min;
- ☉ Ar: 0-500 ml/min;
- ☉ O₂: 0-50 ml/min;
- ☉ NO₂: 0-10 ml/min;
- ☉ SO₂: 0-10 ml/min;

- точност на дозиране на потока за всички мас флоу контролери не по-ниска от $\pm 0.5\%$ Rd (% от действителната стойност) $\pm 0.1\%$ FS.

- Мас флоу контролерите са свързани със смесител, изработен от корозионно устойчив материал.

- От смесителя газовата смес се дозира към всеки един от изпарителите посредством 3 (три) мас флоу контролера.

- Монтирани предпазни клапани на линиите за подаване на водород и въздух, за да се предотврати едновременното им подаване

3. Модул за дозиране на течности – общо 6 бр. независими мас флоу контролери (MFC), със следното описание:

- 3 (три) MFC за дозиране на вода с дебит 0-10 g/час;

Точност на дозиране на потока не по-ниска от $\pm 2\%$ FS.

- 3 (три) MFC за дозиране на течни органични съединения с дебит 0-1 g/час. Точност на дозиране на потока не по-ниска от $\pm 2\%$ FS ($\pm 2\%$ Full Scale, $\pm 2\%$ от Цялата скала).

- 3 (три) бр. съдове за вода, за подаване на вода към MFC за дозиране на вода. Налягане ≥ 0.5 barg.

- 3 (три) бр. съдове за на течни органични съединения, за подаване на течни органични съединения към MFC. Налягане ≥ 0.5 barg.

- 3 (три) бр. изпарители, изработен от корозионно устойчив материал или покрит с антикорозионно покритие.

- Към всеки изпарител са свързани един MFC за вода и един за дозиране на органични съединения

- преди всеки реактор е свързан по един изпарител за получаване на газова смес от вода, органични съединения и газове с регулиране на температурата.

- Регулиране и поддържане на температурата на изпарителите в интервала 50-150°C.

Като общо изискване към трите компонента и параметри на оборудването възложителят е посочил изискванита:

Всички линии, които влизат в контакт със сярo-съдържащи вещества, дозирация блок, реакторите и изпарителите, сепараторите, както и линиите към аналитичната част трябва да бъдат изработени от устойчив на корозия материал или антикорозионно покритие.

Нагряване на всички газови линии до 150 °C.

Осем ходов клапан, свързан към трите реактора и байпасната линия за подаване на газовата смес към аналитичната част.

4. Компютърна конфигурация със следното описание:

Компютърна конфигурация (TFT monitor 27”или по-голям, подходяща операционна система със софтуер за управление, събиране на данни (налягане, дебит на газовете, температура в реакторите) и мониторинг в реално време на трите реактора. Записване на измерванията в компютъра за по-нататъшни обработки. Графично представяне на системата с показване на състоянието на основните компоненти.

5. Система за безопасност със следното описание:

Система за безопасност - автоматично изключване при проблеми с налягане, температура,

изтичане на газ.

....

В своето предложение участникът е предложил:

Всеки от елементите на оборудването и нговите компоненти е с производител V. Technologies, като:

1.Реакторен модул:

- максимална работна температура до 1000°C;
- работно налягане – атмосферно;
- височина на изотермичната реакторна зона ($\pm 1^\circ\text{C}$), 10-15см;
- отделна пещ за всеки реактор;
- термодвойка във всеки реактор за наблюдение и запис на работни температури вътре в реакторите в реално време;
- точност на измерване и поддържане на температурата в реакторите $\pm 1^\circ\text{C}$;
- програмируем режим на повишаване на температурата и задържане;
- смесител на газовите потоци, свързан преди всеки реактор и изработен от корозионно устойчив материал. Три контролера след смесителите за дозиране на газовата смес от смесителя към всеки един от изпарителите;
- изпарител, свързан към всеки реактор, с монтиран предпазен клапан оптимално загряване до 150°C;
- наличие на отделна байпасна линия за проверка на газовия състав преди всеки реактор, без да се прекъсва газовият поток през реакторите, свързана директно с 8 ходовия превключващ клапан;
- сепаратор газ/течност на изхода на всеки реактор с обем до 15мл;
- съд за събиране на течните продукти, свързан след всеки един от сепараторите.

2.Модул за дозиране на газове -8бр. независими регулатори на газови потоци /мас флоу контролери/ за регулиране на CO, CO₂, N₂, въздух, Ar,O₂,NO₂,SO₂ с дебити съответно: CO:0-10ml/min, CO₂: 0-50ml/min; N₂:0-500ml/min; въздух:0-500ml/min; Ar: 0-500ml/min; O₂: 0-50ml/min; NO₂: 0-10ml/min; SO₂: 0-10ml/min

- точност на дозиране на потока за всички мас флоу контролери не по ниска от $\pm 0,5\%Rd$ (% от действителната стойност) $\pm 0,1\%FS$
- Мас флоу контролерите са свързани със смесител, изработен от корозионно устойчив материал
- от смесителя газовата смес се дозира към всеки един от изпарителите посредством 3 /три/ мас флоу контролера
- монтирани предпазни клапани на линиите за подаване на водород и въздух, за да се предотврати едновременното им подаване

3.Модул за дозиране на течности – общо 6бр. независими мас хлоу контролери:

- 3 МФК за дозиране на вода с дебит 0-10гр/час.Точност на дозиране на потока не по ниска от $\pm 2\%FS$.
- 3МФК за дозиране на течни органични съединения с дебит 0-1гр./час.Течност на дозиране на потока не по ниска от $\pm 2\%FS$
- 3бр. съдове за вода за подаване на вода към МФК за дозиране на вода налягане $\geq 5\text{barg}$.
- 3бр. съдове за течни органични съединения, за подаване на течни органични съединения към МФК.Налягане $\geq 5\text{barg}$.
- 3бр. изпарители,изработен от корозионно устойчив материал и покрит с антикорозионно покритие.
- Към всеки изпарител са свързани един МФК за вода и един за дозиране на органични съединения.

-Преди всеки реактор е свързан по един изпарител за получаване на газова смес от вода, органични съединения и газове с регулиране на температурата.

-Регулиране и оддържане на температурата на изпарителите в интервама 50-15градуса по Ц..

Останалите елементи – КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ И Система за безопасност очевидно не се споменават никъде в решението на РУО,респ. можеда се предположи,че по отношение на тях органа е е установил нередност.

В допълнително представените разяснения е изложено:

Във връзка с реакторния модул – „В приложените технически разяснения от производителя е посочена точността на измерване и поддържане на температура в т.5 и т.6 от писмото им, което отговаря на посоченото в техническото ни предложение“.

Във връзка с модула за дозиране на газове е отговорено,че:“Схемата,представена в брошурата е стандартна,като броят и вида на контролерите се определя спрямо конкретните изисквания. Мас флоу контролер за кислород ще бъде мотиван допълнително /т.3 от писмото на производителя/. Ф. контролерите за NO2 и SO2 са два отделни и са монтирани на една линия.Ф. контролерите,които ще ползват са на производителя Bronkhorts.Те се калибрират от производителя за съответния газ.“ Изпратени са хиперлинкове към сайта на този именно производител за съответния продукт.

Относно точността на дозиране е изпратен хиперлинк към сайта на този именно производител за съответния продукт.

Относно въпросът,че в представените към техническото предложение доказателствен материал няма информации,че изпарителите са изработени от корозионно устойчив материал, участникът отговаря,че в техническите разяснения на производителя е доказано,че всички линии които са в контакт със сярo-съдържащи съединения в блока за дозиране, изпарителите,сепараторите,както и линиите до аналитичната част ще бъдат изработени от корозионно устойчив материал или ще са покрити с антикорозионно покритие/т.е от техническите разяснения на производителя/, което отговаря на техническото предложение..

Относно въпросът за регулиране и поддържане температурата на изпарителите в интервал 50-150градуса по Ц. е отговорено,че в т.2 от техническите разяснения на производителя е видно,че изпарителите,свързани към всеки реактор ке са окомплектовани с предпазен клапан, ще се нагряват до 150градуса и температурата ще се поддържа в интервал 50-150градуса по Ц., което отговаря на техническото предложение.

На последно място е отговорено,че в техническите разяснения на производителя е доказано,че всичките линии,които са в контакт със сярo-съдържащи вещества, дозиращият блок, изпарителите,сепараторите,както и линиит до аналитичната част ще бъдат изработени от корозионно устойчив материал или ще са покрити с антикорозионно покритие/т.1 от техническите разяснения на производителя/,което отговаря на техническото предложение.

Съдът си позволи подобно пространно изписване и цитати именно за да подчертае не/наличието на разминаване или несъответствие между техническата спецификация, офертата на участника и нейното потенциално изменение в хода на разясненията.

На тази база следва да се приеме,че:

1.Не е налице непълна или неточна оферта, а същата е в съответствие с изискванията на възложителя.Не се установява нито от предложението на участника,още по-малко от решението на РУО каква техническа характеристика не е била посочена от участника,нито в какво се изразява пропуската.

2.Така дадените разяснения не водят до промяна на техническите характеристики на продуктите,нито начина на техническо изпълнение на поръчката,нито до тяхното ценово

отражение.

Представените от участника хиперлинкове, в хода на разяснения, както и технически разяснения на производителя третират досът до информация, която всъщност възложителят би могъл сам да си набави съобразно нормата на чл.104 ал.5 изр.първо от ЗОП. В тази връзка посочването им и представянето им от участника, което е една от законовите възможности, не води до изменение условията на офертата, доколкото вида, марката и характеристиките на апаратурата са били ясно посочени, респ. данните на производителя на базата на тази информация са лесно установими. Още повече – техническите разяснения на производителя са били представени своевременно от участника още с предложението за изпълнение.

Като продължение – не става ясно коя характеристика не е изрично посочена в официалните каталози за да приеме, че офертата на участника е била непълна, за да бъде доказана с декларация или друг вид официален документ от представител на производителя. В. – представените хиперлинкове от участника в процедурата по разяснения водят именно до официална информация от производителя в електронен вид. В този смисъл не може да се приеме нито, че офертата му е била непълна, нито, че е била променена.

С оглед изложеното съдът приема, че оспорваният акт е незаконосъобразен и следва да се отмени. При този изход от спора нормата на чл.143 ал.1 АПК предоставя правото на жалбоподателя да претендира адвокатско възнаграждение, каквато претенция е отправена от процесуалният му представител в проведеното съдебно заседание по делото, ведно с представен договор за правна защита и съдействие, като е поискал да му бъде предоставена възможност да представи и доказателства за заплащането им. Посоченият договор съдържа уговорка за дължимо възнаграждение на стойност 9000лв. С молба от 11.12.2025г. са представени и банкови извлечения за заплатено възнаграждение на тази стойност.

Отвратната страна е възразила посочвайки, че допълнителни документи немогат и не следва да се представят.

Във връзка с това възражение на ответника, съдът счита за необходимо да посочи, че ВАС, седмо отделение вече се е произнасяло отменяйки акт именно на настоящият състав, тъй несъобразяването на изложеното в писмената защита представлява съществено процесуално нарушение./виж решение № 9202 от 19.10.2022 г. по административно дело № 5926 / 2022 г. по описа на ВАС/. Ето защо настоящият състав е длъжен и следва да се съобрази с практиката на ВАС.

При преценка обосноваването на претенцията на жалбоподателя следва да се посочи:

Съгласно чл.38 ал.2 изр.второ от ЗАдв. съдът следва да определи възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2.

Приложеният договор за правна защита и съдействие регламентира дължимият размер на адвокатско възнаграждение съобразно материалният инетрес на спора и с оглед нормата на чл.8 вр. чл.7 ал.2 т.5 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Безспорно страната е била защитавана и представлявана от адвокат.

С решение от 25 януари, 2024г. по дело С-438/22, „Ем акаунт БГ“ ЕООД, ЕCLI:EU:C:2024:71, Съдът на ЕС постанови, че член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение.

Националният съд не следва да се считан обвързан от минимални размер на разноските, изчислени съобразно минимума по Наредба № 1/2004г,предвид антиконкурентна същност на подзаконовия акт. На база на изрично постановеното от СЕС, подобен автоматизъм изключващ свободата на договаряне не обосновава сам по себе си законосъобразност и основателност на една претенция за разноски. В този смисъл и отчитайки законовият автоматизъм на чл.38 ал.2 изр второ вр. чл. 36 ал.2 ЗАдв.вр. Наредба № 1/2004 на ВАДвС,съдът следва да откаже да приложи съответните норми на Наредба № 1/2004г.

Следвайки установените критерии за справедливост на възнаграждението, през призмата на неговата фактическа и правна сложност, както и наличието на съдебна практика по аналогични казуси, съдът приема, че делото не представлява предизвикателство обосноваващо подобен размер на възнаграждението.

Делото е проведено и приключило в рамките на едно съдебно заседание. Не са налице нуждаещи се от допълнително фактическо установяване обстоятелства, като предметът на съдебният анализ е концентриран върху правилното възприятие и съпоставка на изискванията-предложения-разяснения и оттам – следваща се правна квалификация. В този смисъл и предвид фактическата и правна сложност на делото и като отчете,че същото е с материален интерес съдът счита,че справедливият размер на адвокатското възнаграждение следва да се определи в размер на 1000лв. Към която сума да се добави и стойността на заплатената държавна такса в размер на 1105.18лв. или общо 2105.18лв. или следващата им се еурова равностойност,предвид действащата понастоящем възможност за заплащане както в еуро,така и в лева/период на двойно обръщение по смисъла на чл.24 от Закона за въвеждане на еврото в Република България.

С оглед изложеното и на основание чл.173 ал.2 от АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 0901-21/06.10.2025г. на Ръководителя на управляващия орган на оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 и изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Програма за образование“ да заплати на Институт по катализ – БАН,Е. сумата от 2105,18лв./две хиляди сто и пет лева и осемнадесет стотинки, съответно - следващата им се по закон равностойност в еуро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: