

РЕШЕНИЕ

№ 2721

гр. София, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9921** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на управителя на „АСАП – 777“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 3911 от 17.08.2023 г., постановено по НАХД № 3230/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № К-1252 от 17.11.2022 г., издадено от директора на Регионална дирекция (РД) за област София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна дирекция „Контрол на пазара“ (ГД „Контрол на пазара“) при Комисията за защита на потребителите (КЗП). С Наказателното постановление, на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за туризма (ЗТ), на „АСП-777“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 (хиляда) лева за извършено административно нарушение на чл. 114, т. 1 от ЗТ.

В депозираната жалба е застъпено становище за незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания съдебен акт. Сочи се допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – липса на мотиви по възраженията във въззивната жалба и цитираната съдебна практика, както и липса на доказателства за

виновно поведение, подлежащо на санкциониране по административен ред. Декларативни и оскъдни, според касатора, са аргументите на съда, с които е отказал да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Твърди се и незаконосъобразно позоваване на нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗТ, доколкото е застъпено становище, че същата не съдържа състав на административно нарушение. С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалваното решение и на наказателното постановление, предмет на съдебен контрол.

В писмения отговор на касационната жалба, процесуалният представител на директора на РД за област София към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП (л.7–л. 10) е изразил становище за неоснователност и немотивираност на направените искания. Сочил че административното нарушение – извършване на туристическа дейност – ресторантьорство, без валидно удостоверение за категоризация или временно удостоверение за открита процедура по категоризиране в стопанисван от дружеството – жалбоподател обект - заведение за хранене и развлечения в [населено място],[жк]до [жилищен адрес] разполагащо с 40 седящи места на открито и 6 седящи места на закрито, е установено по несъмнен и категоричен начин, при спазване на процесуалните изисквания на ЗАНН. Изложени са подробни съображения относно липсата на основания за приложение на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН в настоящия казус.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция не участваха процесуални представители на касационния жалбоподател и на административния орган, санкционирал констатираното административно нарушение на Закона за туризма.

Представени са допълнителни писмени съображения от процесуалните представители и на двете страни, в които се поддържат направените искания в касационната жалба и в отговора на касационната жалба.

От пълномощника на директора на РД за област София към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите е заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че касационната жалба е неоснователна и следва да бъде оставане без уважение.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на релевираните касационни основания и становището на страните, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от процесуално легитимирано лице – представляващ адресата на наказателното постановление – управителя на „АСАП - 777“ ООД, в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за изготвеното решение е връчено на 11.09.2023 г., а жалбата е заведена с вх. № 263212 на 25.09.2023 г.), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, съгласно чл. 63в от ЗАНН.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на анализа на събраните в съдебното производство гласни доказателствени средства – показанията на актосъставителя – свид. А. Ш. и информацията в приобщените писмени доказателства, съдебният състав е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 31.10.2022 г. от служители на Комисията за защита на потребителите – [населено място] е извършена проверка в стопанисвано от „АСАП – 777“ ООД заведение,

находящо се в [населено място],[жк]до бл. 29. Установено е, че търговският обект отговаря на критериите на заведение за хранене и развлечения по чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗТ, в което се предоставят туристически и ресторантьорски услуги, по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗТ и т. 57 на § 1 от ДР на ЗТ – предлага се консумация на храна и напитки, с обявен ценоразпис. Констатирано е, че заведението разполага с 46 места за сядане и към момента на проверката са обслужвани клиенти.

Констатациите от проверката са отразени в съставен Констативен протокол № К – 2759020 от 31.10.2022 г. препис от който е връчен на управителя на „АСАП – 777“ ООД.

Към преписката е приложена квитанция №/[ЕГН] от 02.11.2022 г. за внесена такса, по чл. 6, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), за разглеждане на документи за категоризация на обекта, Констативен протокол № 17866 от 02.11.2022 г., с който са документирани резултатите от извършена проверка в търговския обект от комисия от Общинско предприятие „Туризм“ при Столична община, съставен, на основание чл. 17, ал. 2 от Наредбата за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения и издадено от Столична [община] удостоверение за открита процедура по категоризиране на туристическия обект № 17866 от 07.11.2022 г. със срок на валидност 07.02.2023 г.

В присъствието на управителя на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 001252 от 09.11.2022 г., в който са отразени констатациите от проверката на 31.10.2022 г. – предлагане на туристически услуги – ресторантьорство в некатегоризиран туристически обект, в нарушение на чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗТ. Посочено е, че на проверяващите е представено Удостоверение за категоризация на обекта № 14516 от 18.07.2017 г. с изтекъл на 17.07.2022 г. срок на валидност.

АУАН е връчен на управителя, представляващ дружеството непосредствено след съставянето му. В предвидения в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН 7-дневен срок не са постъпили писмени възражения против констатациите в Акта.

Наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, е издадено на 17.11.2022 г. от и. д. директор на Регионалната дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград, и е връчено на управителя на санкционираното дружество – А. Т. на 08.02.2023 г. с известие за доставяне (обратна разписка).

При пълна идентичност на описаното в АУАН административно нарушение по чл. 114, ал. 1 от ЗТ (ДВ, бр. 17/2020 г.) е прието, че са налице основанията, визирани в чл. 206, ал. 1 от ЗТ в редакцията от ДВ бр. 17 от 2020 г. – „На лице, което предоставя туристически услуги в некатегоризиран или нерегистриран туристически обект по чл. 3, ал. 2, т. 1 – т. 3, се налага ... съответно имуществена санкция в размер от 1 000 лв. до 10 000 лв.“.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на административното нарушение, като е спазил и процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници.

Постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Основните възражения в касационната жалба са свързани със задължението на районния съд да анализира събраните в проведеното съдебно следствие доказателства, в контекста на направените възражения в жалбата, с която е сезиран. Според настоящия съдебен състав, дори и да се приеме, че е налице известна лаконичност в

изложението, мотивите на съдебния акт не страдат от твърдените пороци. Доколкото във въззивната жалба не са оспорени фактическите обстоятелства, послужили като основание за ангажиране на обективната имуществена отговорност на „АСАП – 777“ ООД, както и извършените действия от контролните органи на КЗП по повод констатирането на административното нарушение, законосъобразно е становището на въззивния съд, че фактическите обстоятелства от значение за правилното прилагане на материалния закон в настоящия казус са изяснени в съответствие с доказателствения стандарт, визиран в чл. 303 от НПК, приложим съгласно нормата на чл. 84 от ЗАНН.

В мотивите на решението СРС е кредитирал с доверие както информацията, съдържаща се в приложените към административната преписка документи, приобщени като писмени доказателства по делото, на основание чл. 283 от НПК, а така също и показанията на актосъставителя, при разпита на който е участвал и процесуалният представител на касатора. Въз основа на тези доказателствени източници са направени изводите за спазване на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН, а и на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Прието е от приложените заверени копия на заповеди на председателя на Комисията за защита на потребителите, че и актосъставителят, и административно наказващият орган са надлежно оправомощени да констатират и санкционират административни нарушения по Закона за туризма от вида на това, за което е наложената имуществената санкция на „АСАП-777“ ООД.

В този контекст, възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения, предпоставящи отмяната на обжалвания съдебен акт като неоснователни не следва да бъдат уважавани.

Законосъобразен и съответен на установените фактически обстоятелства е изводът на въззивния съд, че цитираната като нарушена в НП норма на чл. 114, ал. 1 от Закона за туризма съдържа конкретно правило за поведение, което не е било изпълнено. Спазването на формалните изисквания на чл. 34, чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН при съставяне на Акта за установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление е обезпечило ефективното упражняване на правото на защита на санкционираното дружество. Приложената от административно наказващия орган санкционна норма на чл. 206, ал. 1 от ЗТ напълно съответства на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение. Наложена санкция е в минималния предвиден от закона размер и напълно съответства на конкретната степен на обществена опасност на санкционираното деяние.

В този аспект, неоснователни са и възраженията на процесуалния представител на касатора за неправилно приложение на материалния закон както от административно наказващия орган, така и от състава на районния съд поради отказа да бъде приложена общата норма на чл. 28 от ЗАНН. Безспорно предприетите действия от представляващия дружеството за започване на процедура по издаване на ново разрешение за категоризация на обекта следва да бъдат отчетени като смекчаващи отговорността обстоятелства. Факт е, че ден след извършената проверка – още на 02.11.2022 г. процедурата по издаване на временно удостоверение за категоризация е стартирала – внесена е дължимата такса в общинския бюджет, извършена е и съответната проверка от общинската администрация. От съществено значение за конкретната степен на обществена опасност на деянието обаче са конкретно

настъпилите вредни последици. Макар да се касае за административно нарушение на просто извършване, не може да не бъде отчетен сравнително продължителния период от време - повече от 3 месеца след изтичане на срока на предходно издаденото удостоверение – валидно до 17.07.2022 г. до датата на проверката – 31.10.2022 г., в рамките на който в заведението са били предлагани туристически услуги. Този период не може да бъде възприет като пренебрежимо кратък и/или незначителен, за да се приеме тезата на касатора за проявена небрежност.

Предвид изложеното, обжалваното решение като обосновано и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, в тежест на касатора следва да се възложи заплащането на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, което следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ - в размер на 80 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК, Административен съд София град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3911 от 17.08.2023 г., постановено по НАХД № 3230/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав.

ОСЪЖДА „АСАП-777“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. М. Т., да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата от 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в касационното производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ