

РЕШЕНИЕ

№ 6895

гр. София, 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8599** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Разпореждане за забрана №0001305/06.08.2021г. на старши инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ [населено място].

С жалбата се твърди, че разпореждането и наложената принудителна административна мярка са издадени в противоречие с целта на закона и в нарушение на принципа за съразмерност. Сочи се, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, необоснована и нецелесъобразна, постановена в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и при съществени процесуални нарушения. Обосновава се нищожност на разпореждането, поради издаването му от некомпетентен орган, както и поради това, че не е ясно какво нарушение е констатирано и кой го е извършил. Изложени са съображения, че не е издаден акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ преди оспореното разпореждане, което е предпоставка за отмяната му. Жалбата е аргументирана и с това, че разпореждането е връчено на лице, което не е оправомощено да приема подобен тип актове. Иска се оспореното разпореждане да бъде отменено. Претендира се и присъждане на разноски.

В съдебно заседание за жалбоподателя не се явява представител.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата като недопустима

и неоснователна. Твърди, че жалбоподателят е отстранил констатираното с разпореждането несъответствие и по тази причина няма правен интерес от оспорване.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

[фирма] е със седалище и адрес на управление в [населено място]. Видно от справка от Търговския регистър управител на дружеството е К. В. Г..

Във връзка с подаден сигнал в периода от 07.08.2021 до 08.08.2021г. е извършена проверка на обекти стопанисвани от фирми, свързани с К. В. Г.. В преписката е приложена справка за всички обекти на фирма [фирма].

На 06.08.2021г. служители на ОДБХ [населено място] извършили проверка на обект: магазин за хранителни добавки на [фирма], находящ се на бул. Ч. връх" №100, МОЛ П., в присъствието на продавач консултанта. Проверката е извършена във връзка с Постановление №17502/27.04.2021г. за продажба на хранителни добавки със забранени вещества. Представен е списък на хранителните добавки в обекта и е установено наличие на V.-Дз - 400IU - опаковка от 180 меки капсули в количество 5 броя с партиден номер L 3162070 и срок на годност до м. 06.23г.; 1 опаковка с партиден номер L3137534 и срок на годност 12.2022г., общо 6 опаковки, произведени от N. F. - САЩ. За извършената проверка е съставен Констативен протокол № 0014942 /КП/, в който е посочено, че етикетите на посочените хранителни добавки на български език са нечетливи. За това констатирано несъответствие е връчено разпореждане за забрана № 0001305/06.08.2021г. КП е подписан от проверяващите и присъствалият на проверката продавач консултант.

С Разпореждане за забрана № 0001305/06.08.2021г., старши инспектор към ОДБХ [населено място] - д-р Н. П., на основание чл.24, ал.1 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАВ/ и чл.138, §2, буква "г" от Регламент /ЕС/ 2017/625 е забранил търговията на описаните в КП хранителни добавки за преетикиране на български език. Причина за забраната е припокриване на информация на етикета на български език и неясно съдържание. Посочено е, че е нарушен чл.13 от Регламент /ЕС/ 2017/625 на европейския парламент и на съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол) - /Регламент, Регламент /ЕС/ 2017/625/.

Оспореното разпореждане е връчено на 06.08.2021г., на работника в обекта. Жалбата е подадена на 18.08.2021г.

Със Заповед от 02.11.2020г. на изпълнителния директор на БАБХ д-р Н. П. е преназначена на длъжност старши инспектор в отдел "Контрол на храните и граничен контрол", сектор "Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и

пазари" в ОДБХ С. град при БАБХ.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността старши инспектор, връчена на д-р Н.П. на 15.06.2020г. В преките задължения на старши инспектор са включени инспекции и тематични проверки, проверки по сигнали и жалби, а при констатиране на нарушения в обектите на контрол предприемане на съответните мерки, предвидени в ЗХ - предписания, АУАН, заповед за спиране на част или цялата дейност на обектите и други.

Със Заповед от 02.11.2020г. на изпълнителния директор на БАБХ д-р М. С. е преназначен на длъжност главен инспектор в отдел "Контрол на храните и граничен контрол", сектор "Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари" в ОДБХ С. град при БАБХ.

На 09.08.2021г. управителят на [фирма] е съставил протокол, с който е удостоверил, че във връзка с извършената проверка в магазин на дружеството в МОЛ П. и наложената с Разпореждане № 0001305/06.08.2021г., забрана е извършено преетикиране на хранителните добавки. Ответникът е представил копие на новия етикет на хранителните добавки.

С Констативен протокол № 0014199/09.08.2021г. служители на ОДБХ [населено място] са констатирани, че несъответствията са прекратени и отстранени, поради което Разпореждане за забрана № 0001305/06.08.2021г. и наложената с него принудителна административна мярка /ПАМ/, считано от 09.08.2021г. са отменени и е разрешена търговията с процесните хранителни добавки.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок от адресат на акта и срещу разпореждане, което подлежи на оспорване по съдебен ред.

Оспорването на административен акт е допустимо, когато е налице пряк, личен и непосредствен интерес от оспорването по смисъла на чл.147, ал.1 във вр. с чл.15, ал.1 от АПК. За да е налице пряк интерес, е необходимо със самата отмяна на оспорения административен акт непосредствено да се отстрани настъпилата или настъпващата щета от изпълнението на административния акт, да е налице действително и незабавно удовлетворяване на лицето. Личният правен интерес означава жалбоподателят да има право на жалба само в защита на своите субективни права, свободи и законни интереси, а не на други лица. В случая по отношение на жалбоподателя са налице пряк, личен и непосредствен интерес от оспорването, независимо от това, че търговецът е отстранил констатираното несъответствие преди влизане в сила на оспорения акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Разпореждането е издадено от компетентен орган. Съгласно чл.25, ал.1, т.2 от ЗУАВ мерките по чл.24, ал.1 от същия закон се прилагат с разпореждане от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол – по чл.138, §2, б. "г", "ж" и "и" от Регламент /ЕС/ 2017/625. В случая е приложена мярката по чл.138, §2, б. "г" от Регламента от старши инспектор в отдел "Контрол на храните и граничен контрол", сектор "Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари" в ОДБХ С. град при БАБХ.

Регламент /ЕС/ №2017/625 се прилага по отношение на официалния контрол, извършван за проверка на съответствието с правила - независимо дали са установени

на равнището на Съюза или от държавите членки - с оглед на прилагането на законодателството на Съюза в областта, касаещи въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и здравословност на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните - включително правилата, с които се цели да се гарантират справедливи търговски практики и да се защитят интересите на потребителите и правото им на информация /чл.1, §2, б."а"/.

ЗУАВ определя органите, които осъществяват държавната политика, официалния контрол и други официални дейности по агрохранителната верига; органите, осъществяващи оценка на риска по агрохранителната верига и обмен на информация за риска по агрохранителната верига ; общите изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности по агрохранителната верига на територията на Република България и специфичните изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности върху храните на територията на Република България /чл.1 от ЗУАВ/. С разпоредбите на чл.7, ал.1, чл.10 и чл.35 от ЗУАВ се установява, че БАБХ, е един от компетентните органи по смисъла на чл.4 от Регламент /ЕС/ 2017/625 по осъществяване на официален контрол върху храните по реда на този закон. Контролът се извършва чрез централни и регионални структури на БАБХ съгласно чл.4 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните /ЗБАБХ/ и чл. 30 от Устройствения правилник на БАБХ.

За целите на ЗУАВ се прилагат определенията от Регламент /ЕС/ 2017/625 /§2 от ДР на ЗУАВ/.Определение за понятието "официален контрол" е дадено в чл.2 от Регламента и се свежда до следното: дейности, извършвани от компетентните органи или от органите с делегирани правомощия или физическите лица, на които са били делегирани определени задачи в съответствие с настоящия регламент, с цел да се провери: дали операторите спазват регламента и правилата, посочени в член 1, параграф 2; и дали животните или стоките отговарят на изискванията, установени с посочените в член 1, параграф 2 правила. "Компетентни органи", съгласно чл.3, т.3 от същия регламент са централните органи на държава членка, които отговарят за организацията на официалния контрол и другите официални дейности в съответствие с настоящия регламент и правилата, посочени в член 1, параграф 2.

Следователно издателят на оспореното разпореждане за забрана, като длъжностно лице на БАБХ, осъществяващо официален контрол по смисъла на чл.25, ал.1, т.2 от ЗУАВ е компетентният орган да издаде по реда на чл.25, ал.1, т.2 от цитирания закон принудителна административна мярка, предвидена в чл.138, §2, б."г" от Регламента. В подкрепа на този извод са и представените: заповед за преназначаване на д-р Н. П. на длъжност старши инспектор в отдел "Контрол на храните и граничен контрол", сектор "Контрол на търговски обекти, заведения за обществено хранене и пазари" в ОДБХ С. град при БАБХ и длъжностна характеристика за длъжността старши инспектор.

От изложеното следва, че соченото в жалбата основание за нищожност на оспорения акт - липса на компетентност е неоснователно.

Процесното разпореждане за забрана е издадено при спазване на установената форма, в съответствие с изискванията на чл.59, ал.2 от АПК. Посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Изложени са и кратки мотиви.

Неоснователно е и възражението за допуснати съществени процесуални нарушения, поради това, че преди издаване на разпореждането за забрана не е

съставен АУАН. Фактите са изяснени по време на проверката в обекта в присъствието на продавач консултанта. В случая не се изисква съставяне на АУАН и/или предварително уведомление за налагане на мярката, защото целта на конкретната ПАМ е незабавно ограничаване на рисковете за здравето на хората. Действията на контролните органи в случая са предприети в съответствие с чл.137, §1 от Регламента, според който когато се прилагат разпоредбите на регламента от Глава I, Дял VII, компетентните органи отдават приоритет на действията, които трябва да бъдат предприети за отстраняване или ограничаване на рисковете за здравето на хората.

Съдът преценява законосъобразността на акта с материалния закон към момента на издаването му. В случая към посочения момент са били констатирани недостатъци. Съгласно чл.13, §2 от Регламента компетентните органи своевременно уведомяват операторите в писмена форма за всеки случай на констатирано несъответствие при официалния контрол. При установено несъответствие компетентните органи предприемат подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие /чл.138, §1, б."б" от Регламента/. В съответствие с чл.138, §2, б."г" от Регламента с процесното разпореждане са предприети такива подходящи мерки, като е забранено пускането на пазара, респ. търговията на описаните в КП хранителни добавки. Ясно е какво нарушение е констатирано, както и кой го е извършил. Извършител е жалбоподателят в качеството му на оператор по смисъла на чл.3 от Регламента, според който това е всяко физическо или юридическо лице, носител на едно или повече от задълженията, предвидени в правилата, посочени в член 1, параграф 2 - в случая б."д" - предотвратяване и минимизиране на рисковете за здравето на хората. Установеното от компетентните органи несъответствие е отстранено от жалбоподателя и това се установява със съставения от управителя на [фирма] протокол, представеното копие на новия етикет на хранителните добавки и Констативен протокол № 0014199/09.08.2021г., с който е констатирано, че несъответствията са прекратени и отстранени.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице основания за отмяна на оспореното разпореждане или за обявяване на нищожността му. Разпореждането и наложената принудителна административна мярка не са издадени в противоречие с целта на закона и в нарушение на принципа за съразмерност. Административният акт и неговото изпълнение не засягат права и законни интереси на жалбоподателя в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която е издаден акта. Обстоятелството, че разпореждането е връчено на лице, което не е оправомощено да приема подобен тип актове не обосновава неговата незаконосъобразност, тъй като касае действия, последващи издаването му. Съобщаването на акта е свързано с реализиране правото на оспорване, което в случая е упражнено и правото на защита на оспорвания не е нарушено. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна, а ответникът не е претендирал такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Разпореждане за забрана №0001305/06.08.2021г. на старши

инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните [населено място].

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: