

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5847** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:38 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме за по-ранното започване на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАРЦИС 95“ ООД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. (ОДОП С.) – редовно уведомен, юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства чрез назначена комплексна експертиза –

техническа и икономическа.

ДОКЛАДВА комплексна експертиза – техническа и икономическа, депозирана в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на 02.06.2025 г. и изготвена от вещите лица Е. Ж. и В. П..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, КАКТО СЛЕДВА:

Е. В. Ж. – 54 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Запозната съм. О. да дам вярно и добросъвестно заключение.

В. А. П. – 52 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Запознат съм. О. да дам вярно и добросъвестно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ЕКСПЕРТИЗА.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещите лица. Считаю, че е изчерпателен отговорът, даден от тях.

На въпроси на юрк. А. и на съда, вещото лице В. П. отговори:

На стр. 4, точка 3 от заключението след всички изброени извършени СМР в предпоследния абзац съм отбелязал, че няма завършен достъп до сградата, като това касае инфраструктурата на улицата, която води до сградата, като същата е насипана със строшен камък, но според мен не е правена по пътен план, по проект. По-скоро е направена, за да може да се минава. Пред самия вход на имота няма асфалт. Има такъв на около 200 м. където улицата се отделя. Входът е един единствен. В сградата има незавършени помещения, но има и завършени такива, като не са прекалено много. Незавършени има две помещения, които са на замазка и мазилка и не са направени. Характерът им е на помещения, с размер на стая, с големина 15 кв.м. приблизително, които са от основната сграда. Всичко останало може да се каже, че е завършено като помещения. Но там има незавършена ОВК инсталация, като съм приложил снимки, от които е видно как стърчат отгоре кабели. ОВК инсталацията е отоплителна и охладителна инсталация, която във въпросната сграда не е завършена. Климатизацията е централна, като се извършва през

въздухоотводи, които не са завършени докрай. Не съм забелязал да има други монтирани отоплителни тела. ОВК инсталацията е изградена от уреди, които са и за охлаждане, и за отопление. Вода и осветление има. Не знам дали в спа зоната работи всичко. Не съм пускал сауната. Има вътрешен басейн малък, като има и външен такъв, но не съм забелязал дали е напълнен. Посетих процесната сграда в края на по-миналия месец, мисля че беше на 23 април. Не мога да кажа дали има следи от ползване в имота. Може да обитаван, може и да не е. Не изглежда да е зарязан.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА комплексната експертиза от 02.06.2025 г. изготвена от вещите лица Е. Ж. и В. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението за изготвената експертиза, съгласно справки-декларации, депозирани от вещите лица Е. Ж. в размер на 754,00 лв. и В. П. в размер на 1 056,00 лв. или общо в размер на 1 810,00 лв., от които по депозитната сметка на съда е внесена сумата от 800,00 лв., които да се изплатят на вещите лица по равно.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе по депозитната сметка на Административен съд – София-град сумата от 1 010,00 лв., в 7-дневен срок от днес, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещите лица.

ИЗДАДОХА СЕ 2 бр. РКО от по 400,00 лв., като разликата до окончателно определения размер на възнаграждението на вещите лица ще се изплати след внасянето ѝ и представяне на платежно нареждане за това.

АДВ. Ж.: Представям като доказателства документите, които вещите лица са посочили в заключението като използвани, ведно със списък на разноските.

ЮРК. А.: Считам, че може да има нови доказателства в днес представените от насрещната страна, за които се твърди, че са документите, които вещите лица са посочили в заключението като използвани, но нека да се приемат. Ако има разлика с приетите вече по делото и събрани по време на ревизията, ще маркирам в писмени бележки. В този смисъл не възразяваме да се приемат, но

по същество ще изразя становище, като преди това ги сравня.

СЪДЪТ, счита че следва да се приемат днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно документите, за които същият твърди, че вещите лица са посочили в заключението като използвани.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като сче делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените оспорения ревизионен акт (РА). Моля да ни присъдите сторените разноски, съобразно списъка, който представих. Считам, че от събраните по делото доказателства, включително и от изслушаната и приета комплексна експертиза – техническа и икономическа, се установиха твърденията за незаконосъобразност на акта. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че установеното с РА, въз основа на събраната експертиза по време на ревизията е правилно и законосъобразно. Пзовавам се на експертизата от Д. В. Б., която е събрана по време на ревизията. Това е оценителна експертиза. В същия смисъл и непротиворечащо е и заключението на изслушаната оценителна експертиза по време на настоящия процес. Допълнително моля да бъде взета от Вас предвид и оценката на недвижимия имот, която е направена във връзка с тегления кредит от У. Б., където детайлно се описва техническата част на имота още към 2018 г. Моля да вземете предвид, че въпросният имот е бил даван под наем на друго дружество, като договор за отдаване под наем е приложен към преписката. Събрани са доказателства и писмени обяснения от „ГЛОБЪЛ ПАРАДАЙЗ ТУРС“ ЕООД, като това е дружеството, което е ползвало имота в период от време

съвместно с управителя на дружеството, поради което считам, че недоказана е тезата на жалбоподателя, че довършителните работи в този имот са до такава степен, че същият не може да бъде ползван. Тази теза е в противоречие с всички събрани по време на ревизията доказателства. Подробности ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 8 515,62 лв., както и допълнително внесените 100,00 лв. във връзка с комплексната експертиза.

АДВ. Ж.: Възраждам срещу размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Считам, че е прекомерно.

ЮРК. А.: Претендираното юрисконсултско възнаграждение е по новия път, на основание чл. 161 от ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните срок за представяне на писмени бележки по делото до 20.06.2025 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: